**What to do? - beyond the social sciences, violence in the world of symbolic interactionism**

In a time that ecological catastrophe is caused by human activities, the western civilization call the past as legitimate authority, in search of security. The sciences and social sciences divided to show that they are unavailable to develop hope for the future as well as in human abilities.

The hopeful confidence in unified science (natural and social) will supports and requires recognition and understanding of the institutional mechanisms,  which hijacked people and sciences, subordinated to imperial logic, with the complicity of the centripetal sciences.

What need to be done is to identify the prerequisite for liberating the sciences from those walls that they themselves have built by turning them into centrifugal, and bridge-building sciences. To this end, the opposition of imperial interests must be relied and alliance with strategy to liberate human action to be harmonized with nature. Only the convergence of social movements will enable the institutionalization of new cognitive freedoms in science and professions.

# **What to do? - beyond the social sciences, violence in the world of symbolic interactionism**

The alliance between communists and liberals, forged between the world wars and victorious against the Nazis, built special solidarity between ideologies: the alleged moral superiorities of true workers and true entrepreneurs, allied with contradictory and partisan polarized interests, crushed the morality of those outside the deal. It reduced the opportunities for human solidarity outside the left and right partisan diplomatic war like collisions, both parties engaged in the same project of natural resources exploitation that, in the future, as a promise, should bring wealth and well-being for all.

Daydreaming in a future that never comes has resulted in environmental irritation, illustrated by the extinction of many living species and the altered functioning of the atmosphere. Humanity, instead of living in peace, has become a plague to the Earth and find itself unable to change its behavior.

State of mind has no conceptual use in the social sciences mainstream discussions. Though, it would be useful to explain why the best-educated generations ever feel helpless and, in practice, complicit, doers, of the ecocides we are living. That is why geologists have coined the new Anthropocene age.

The states of mind are very volatile, it's true. But at certain levels of experience, at different social levels, moods are also very stable. Each management culture articulated with professional cultures in the same organization can be present for years, decades, and longer. Such cultures become incorporated by those who are successively called upon to participate. These cultures are easier to see to who is outside than who is inside organizations; observable by introspection, such cultures are generally difficult to recreate voluntarily. They are the product of the circumstances and the evolution of organizations. On the other hand, education and training are well-known and widespread ways of fixing and reproducing professional states of mind; states of mind are at once physical, physiological, mental and social. Making objective the states of mind that characterize organizations and professions, but also nations and families is science´s job.

How physiologically and physically different are people living in different historical times, and those who live lives as different as manual labor and intellectual labor because they live with different minds and within different parts of society? How do each age, each caste, each order, each social class bind the people who live in them to a world that is eventually characterized by specific levels of violence and symbolic quality of interaction? How are violence, symbolic interaction and states of mind able to change society and the world?

What can be done to minimize climate risks? Is it to end the never-coming promises that make politicians the biggest crooks? Is it ending the extreme violence that comes with the maintenance of the dominant system of irrational organization of human societies? Is it to denounce the millennial state of mind that hegemonizes our lives: the imperial state of mind?

There are many ways to do this. All are known, but none work. Perhaps because it is not enough to be present: they all need to work in the same direction at the same time. They do not work because the imperial mood remains predominant, dividing, hierarchizing, kidnapping the social.

On the rightwing and on the leftwing, everyone agrees to fight imperialism. But why neither do that? On the rightwing, it is rightly said that it is the state that embodies the imperial state of mind that must be fought and denied. But it is mistakenly believed that thin companies and the transformation of workers into so-called entrepreneurs is not a symptom of an imperial organization. Without the extreme violence of the states that granted the privileges to the rich, the conservative and the neoliberal ideal of society could not even be formulated.

On the leftwing, it is rightly said that neoliberalism is purely moral and intellectual savagery. The idea of having Earth to exploit to make a profit is insanity, it is the risk addiction. Externalizing risk to nature and subordinating morally disqualified life and human beings as nature is not healthy. To the leftwing, human survival does not justify stepping on others and destroying life, except the strictly necessary. For lack of imagination, however, instead of recognizing the major error of the left, when real socialism turned into an imperial project, and when social democracy turned into subordination to US imperial affairs, leftwing insists on a return to the good state: to the same place of the communist-liberal alliance forged between wars that brought us to neoliberalism.

What to do?

Typically, writers who realize this Gordian knot, this despair, speak of the hope of school and schooling to come to our rescue. They did not read, or did not welcome, Ivan Illich's reflections on the need to abolish the schools, famous in the 1970s and ignored ever since. Since then, the mood of the time, the western main state of mind, changed. The communist-liberal alliance, on the basis of the New Deal and world development after decolonization, has morphed into neo-liberal relocation of industries and into financially controlled developing countries through computerized communications systems, of which the financial system Global is a large-scale prototype.

The school must be appointed as reproducing the imperial state of mind. The school naturalizes the imperial state of mind as if in its absence only individuals existed without society. The imperial state of mind that leaves us kidnapped in a rigid society where only heroes have free will. The others, the mass society, conform to the designs outlined by the leaders, whose apology ensures that they are rational, certified by experts.

There is a lot to do: an unconditional basic income for all and everyone, transformative justice, anti-extractivist policies, abolitionist democracy, depletion, denunciation of the situation of poor and/or abandoned children to be prepared to become stigmatized and abused adults in jails, prisons or in the prostitution industry, etc. The common obstacle that prevents these civic work orientations from being effective is the uncritical adoption of the imperial state of mind. Public, institutions, professionals, victims are all bound by the consensus that any activity can only be carried out through an imperial-type organization, represented by an upward-facing triangle. This scheme is enforced normatively through constitutions, laws, organizations, project finance systems, etc. Is liberation possible?

This book deals with what can be done within knowledge production business: the creation of schools beyond the social sciences, https: //schoolbeyondsocialsciences.wordpress.com, ie spaces for expression and processing of what the social sciences conceal. Namely that they too are accomplices of the imperial state of mind .

The book argues that besides the (centripetal) social sciences there are the (centrifugal) sciences of the social. Sciences that should be accompanied by new moods and new forms of anti-imperialist, anti-Anglophone hegemony: for example, forging and promoting sign languages ​​as universal languages within the science culture.

Imprisonment, famine, misery, war, abuse of power ended neither with the end of World War II, nor with the end of the Cold War, nor with globalization. the reverse is the truth. Our times remember the past. It goes from being a ghost of history to become a vampire on the loose.

How can the great development of the social sciences and the best-educated generation ever admit, without acting in opposition, the persistence of the intolerable, including the destruction of the global environment to maintain economic growth, which is also one of the causes of cited miseries? The simple answer is: closed in on themselves, the social sciences and the humanity use counterproductive and perverse strategies to escape life's own violence, poking their heads under the sand and organizing violence in all directions, including against humanity itself, as self-mutilators do.

Narcissism can degenerate into mental illness. The social sciences that are mutually alien to each other and to the natural sciences represent humanity necessarily alienated from nature and from itself, crazed, confusing submission to coordinate efforts with subordination and sacrifice.

The first part of the book shows how the utilitarian, industrial, and warmongering manipulation of knowledge production has limited freedom of thinking, which has never been unlimited. Knowledge production sought and partially succeeded, to reduce knowledge to Pavlovian reactions to the power programs, no matter how absurd and what they are. This is not a conspiracy theory: it is a matter of making room for a cognitive conspiracy capable of freeing intellectual workers from imperial kidnapping, knowing that if society does not break free of this situation, no enlightened plot would rescue it.

The second part of the book takes a path of liberation that led toward the contestation of ideas about humanity isolated from nature, symbolically for the love of almighty God, who inspired the power of aristocrats and continues, despite modern revolutions, to inspire the leaders who imagine themselves entitled to privileges. Any rational and scientific approach to human life and experience should bear in mind the intimate and evident interplay between the cosmos, the Earth, the opportunity given to life and its evolution from which the human species emerged. The mystery of life, which exists because we cannot answer how it arose, should not be a cause of scientific skepticism. Nor should complexity produce such a mental effect. Rather, it is a matter of organizing, once again and always, the assault on the truth. It is too late to turn back, but we can better choose the knowledge that is most likely to lead us in Anthropocene time.

Anticipating the conclusions, the censorship organized by science managers to study the backdrops that connect the most diverse levels of reality to each other, the cosmos, life, must be denounced and overcome. This task will be done with the participation of the whole society, or it will not be done. For example, as long as societies and people remain enchanted by violence, without knowing why, without facing violence as it is, they will not be able to avenge their most positive instincts, such as those embodied in human rights declarations.

This book arises from an early phase of work that includes the inspiration to conceive and explore the states of mind as a sociological concept, http: //home.iscte-iul.pt/~apad/estesp/, and the result of nurturing a "hypotheses" scientific blog, named "What is the use of Sociology?", https://sociologia.hypotheses.org/, 1914-19. It represents the belated discovery that, after all, the inspiration was built on forgotten references from Charles Cooley's, George Mead's, Ivan Illich's readings, with which I refined Durkheim's lessons on society as consciousness and on education as a way to improve the social awareness of children. Nicos Mouzelis thinks I'm not the only sociologist to use forgotten references. He wrote that the best sociologists of the most important nationalities, such as Elias, Bourdieu, and Giddens, used Talcott Parsons, without quoting him, substituting his terminology with different terminology (Mouzelis, 1995: 7). The sociological state of mind is transmitted in schools as a professional state of mind , and even elite sociologists can hardly escape the limitations of possibilities within the field of thought thus created, unaware that they are kidnapped. If they leave the field they cease to be sociologists.

Is sociology an eternal return? The reformulation of the same ideas by different authors, all competing with each other and building together with the distance they create with other thinkers and professionals? Or, on the reverse, does sociology vary with the public, with the environment, interpreting the same texts differently or eventually in different epochs or contexts? Is sociology what sociologists do or is it what society claims about the action of sociologists and the institutions that accredit them? Is society what happens when at least two people come together or society is present whenever a person, even an author, comes forward?

George Mead has been read as an author with one foot in and one foot out of sociology. Sociology requires itself to distinguish itself from psychology, and vice versa. Mead does not make this distinction. A distinction that less educated people don't do either, but social science graduates are taught to do.

For Mead, self and other exist only in relationship, and never in isolation. They are the product of the evolution of the mind among living beings, and especially within the human species. Mead´s *self* and *generalized other* confront and mingle with each other. Each human represents himself in contrast to others, of which he is a mirror. No experience can be repeated in a complex space-time that recreates itself permanently. So what seems to us to remain the same? And how does change or transformation appear simple and singular to us, rare?

What remains the same, Mead teaches, are the symbols that are the product of recurrent consensualization efforts and the stereotypical interactions that accompany the habits and symbols to which we ritually sacrifice ourselves as a symbolic reference to processing practices. We always act differently, but we require each other to recognize and to help recognize that actors and observers make the same predictable gestures. This way we organize and feel safer.

The same is true among sociologists. Like other humans, we prefer to feel safe. That is why we strive to demand social recognition of our routine actions, just like those of others. Society, Durkheim wrote, is what makes people's actions regular, despite the minimal spontaneous likelihood that it is so. For Durkheim, society, solidarity, is the effect, the result, of what Mead has identified as the practical, artificial effort that humans are biologically capable of consensualizing symbols that organize social action (which is personal action, at the same time).

The world of symbolic interactionism is holistic in that it makes no material distinction between biology, genes and physiology, the individual, experience and embodiment, and the social, symbols and practices of consensualization and violence to which they are concerned and associated.

At present, the social sciences are not compatible with the natural sciences, so when they become scientific, they will become different. Mead's theses have been in limbo, social psychology, a discipline of the social sciences that seeks to break the closed systems into which the sciences have become.

The conceptualization of states of mind had the same sociological response that Mead's theories elicit: some irritation. The use of the concept requires additional work to avoid simply reducing action to what is consensual. For example, the state of mind of submission serves very different social relationships, such as between parents and children, bosses and followers, bosses and employees. It ambivalently retains symbolic interaction, accompanied by connotations. Submission can be synonymous with respect and love, pragmatism and recognition, subordination and exploitation. The concept of the state of mind of submission and state of mind presupposes the distinction of different coexisting levels of reality, working at the same time at personal and social levels, in which words, connotations, practices, consciences, intentions, and stigmas circulate according to the instability inherent in life. In a state of war, family, neighborhood relations within organizations are very different and predictably internally more consensual than in states of less social tension. That is why states decide to invent wars, inside or outside borders, to greet their followers at the expense of the general sacrifice, but symbolically retained on well-known and well-known victims, the enemies, where negative feelings are atoned for.

The pragmatic reaction to the proposal to engage in these paths of inquiry is to say that such a concept is not analyzable. This is true and it is not. It is true that Mead's theory is contradictory to Cartesian epistemology. It refuses to isolate parts for later juxtaposition, as prevailing social theories do. It is not true that one cannot analyze states of mind, generalized others, and ways of living the selves, because one does not have to be a sociologist to feel, in recent years, the growing influence of the fascist mindset hovering all over the world, or the growing concern about climate change. Ignoring the existence of overt social phenomena because current social theories prefer not to recognize states of mind as a concept - which none of the classics failed to recognize and highlight, such as the spirit of capitalism, the revolutionary state of mind , the state of mind of solidarity - is a symptom of self-limitation of the social sciences.

The self-limitation of the social sciences, indeed of all science, as you will see, is not the result of an individual intention or a sum of individual intentions, and therefore cannot be surpassed by heroic or scientific action. The work of consensualizing the use of holistic analysis, the only one compatible with the vernacular use of Mead's theories, which was based on very thorough studies of physics and biology, integrated into sociology that does not differ from psychology, claims the existence of others public, other science funding policy, another orientation of research and teaching.

The culture of disobedience, which can be practiced by anyone who is sufficiently sure to be protected from the perversities practiced by the states; the culture of resistance that unable to leave the oppressive paradigm, the stigmatizing culture, which imagines the observer outside the world he is analyzing; the culture of irresponsibility which gives itself the right to ignore the existence of other people or other theories just because one has the power to do so; the culture of resignation which accepts things as they are and only deconstructs them while It reproduces, as one crumbles the machines to see how they work; the culture of hyperspecialized criticism which has made the dominant theory an empty place, to which everyone goes, as pilgrims with mental reserve, and other characteristics of current experiences in the fields of the social sciences do not live up to the need to address practical problems: first of all the consequences of climate change.

We need to know why the best-formed generations ever fell into the trap we're all in. Why don't they seem (yet?) able to devise an effective rational reaction to deal with the situation? If the social sciences missed this, we need other social sciences, we really need other sciences. For how long can sciences continue excluding the social sciences?

There are close denied relationships between empire, violence and the daily life of professionals. It is as if there are two faces of life, one on public display, polished with pride, and another shameful, of which it is not even good to mention existence. Assuming that it is up to science to discover what is hidden, one wonders how complicit scientists and scientific organizations are in covering up shame.

The first part of the book opens the floodgates that prevent the work of science from fulfilling its purposes: the state-organized violence of professionalizing disciplinary kidnappings that have avoided the best cognitive use of symbolic interactionism in the social sciences.

The second part of the book explores the potentialities of symbolic interactionism in discovering the sources of oppressive violence in society and science, violence only possible with the collaboration of its victims.

From readers, one asks for collaboration, attention, and even effort to resist the feelings of ideological loathing they will surely feel as he reads. Hope is never far from the sharpest criticism. Transforming the world into better opportunities for living well means being able to understand your personal complicity in the general stupidity we are plunged into and the opportunities available to start doing otherwise. But action is not just about understanding: new institutions are needed to systematize smart practices.

# Presentation

There will be about 10 million people arrested, almost all men, worldwide. There is no state that does not need to maintain a penitentiary system. Each such person will cost the state several minimum wages, without any immediate economic gain, except in the case of exploitation of slave labor. It is estimated that there are 7.5 billion people: the world incarceration rate is 133 arrested per 100,000 inhabitants. The number of prisoners in the world corresponds to the Portuguese population, a medium-sized state, and the world incarceration rate is not very different from what exists in Portugal, above that registered in the European Union and much below that registered in the USA, Russia, Brazil - 700, 450, 300, respectively. China, with the world's second-largest prison population, has had a steady prisoner rate in recent decades. The US, with a quarter of the world's penitentiary population, has kept it stable in recent years. Russia has been decreasing its prison population and Brazil is increasing it.

In the early nineteenth century, American prisons were an example of the modernization of state violence against populations. Alexis Tocqueville was a senior official sent by the post-revolutionary French state to observe this new people management technology on the spot, as in the late twentieth century industrial company managers made Japan a place of study visit for innovative management techniques. At that time, in Europe, the penalty of reference was the transportation. According to the young French aristocrat, the penitentiary was much tougher than the penalty of transportation. Traditionally, prisoners, if they survived the trip, would have the opportunity to redo their lives somewhere, which was not the case within prisons (Tocqueville & Beaumont, 2011). Penitentiary reforms were introduced as a means of humanizing the laws and rules that imposed radical isolation and many deaths among prisoners. Today, it is in use to explain that, for well-behaved prisoners, individual cell isolation is less violent and radical than life in the barracks. There is even the technique of penitentiary management which consists in imagining the resocialization of prisoners as a progress to be made within prisons, between the extreme, initial isolation, and the gradual relief of this isolation, along the time sentence, until, finally, prisoners goes free. Even today, the death rate in prisons is higher than in the general population, and recidivism, the revolving door phenomenon, which experts ironically speak of, shows that the likelihood of a prisoner returning to prison is higher than for those who have never been arrested.

It is true the argument that prisoners, compared to the lives of many other people in liberty but in precarious situations, are living in hotels. If you look at world hunger, over 100 million, according to UN conservative figures, you have to recognize that having access to food in a regular basis will already be an advantage. Indeed, prison management is concerned with maintaining levels of existential tension - including access to food - within prisons, so as not to arouse the idea of ​​being condemned to benefit from a more sheltered life than the poor. It is true that there are prisoners who, in the end of the sentence, organize forms or requests to stay in prison. Out-of-prison social life, for people in a social condition similar to that of most prisoners, can be more difficult. Especially for those who have never been socialized - and they are many. Those who have since been abandoned by their family and institutional caregivers and, when young, without emotional support, are treated as pre-offenders, delinquents, criminals, in short, prisoners for life, even in countries where life sentences are illegal.

In the Western world, after the two world wars, arrise the believe that progress, the ever-improving working life for all who came to the land of the free, the US and rich Europe, would overcome the need for prisons institutions. The end of poverty, which was thought to be the efficient cause for people to get involved in crime, would automatically determine the end of the need to convict people. Fines would be sufficient and effective punishment, threatening to reduce the poverty - however abolished - of those who abused bad behavior. Precisely one of the Cold War episodes opposed President Jimmy Carter, who gave priority to human rights policies, and the Soviet gulag, denounced by Soljenitsin (nd), the russian dissident who recorded and published every case he could collect from misery of his country's prisons. Ironically, the end of Carter´s term marks the emergence of the American gulag (Christie, 2000; Gilmore, 2007), which has multiplied by 13 times the number of US prisoners, dragging Europe and the world into the counterproductive war against drugs that continue today.

Contrary to what was imagined in the postwar period in the West, Nazi and Soviet totalitarianism was not anti-progressive. The former imagined taking the place of England, as the seat of the empire, by war. It lost to the US. The other was and remained focused on the development of productive forces, of state industries capable of competing with western private industries, for example in space. The Soviet success was also its defeat: it imploded as a result of competitive stress by overplaying its hand.

With the end-of-superpower competition situation, war and competitiveness have continued to be the motives that drove and drive the empire in recent decades with a single seat: it was called globalization. The failure of the global financial system and the disorientation at imperial headquarters about the facts, that is, the reliance on the need for external financial partners capable of justifying the circulation of money in order to keep the dollar economy running (Varoufakis, 2015), namely dependence on China, has aroused in the West (and probably in China) precisely the same political ideologies that inspired totalitarianism: nationalisms.

Embroiled in everyday life, submerged by commercial, geo-strategic, partisan, mutually coordinated nationalist global advertisements, committed to fulfilling the citizenship duties necessary to avoid serious survival difficulties - such as hunger or the need for social assistance or being put in prison, people watch and take movies by the best of all possible worlds (Voltaire, 1795). And they make jokes about their own destiny, as when a program on panoptic social isolation quoted George Orwell (1949) and became one of the most widely used entertainments in the world: Big Brother. As Alain Supiot (2008) vented, we live today the merged worse of the two opposing worlds in the Cold War. To which we must add the neo-Nazi spectrum today. Civilization did not advance much. By the best opinion makers´ approach, one is lagging behind: one is reproducing what we imagined to have been an outdated mistake, but which we finally smuggled into democracy and knowledge itself.

One continues to rely on those who live worse conditions than each of us, to conform to lives and work whose purposes are at best obscure and at worst perverse. As these proposes are not one´s personal responsibility, as submissive people, one gladly leave it to those responsible above. The banality of evil (Arendt, 1991) was secretly trivialized after the World Wars, as Primo Levi (2008) complained, with special knowledge of the cause.

Daily scandals made for the purpose of consumer's attention, attracted by the media to advertising and propaganda, even when dealing with relevant issues such as torture in prisons, sexual abuse of women, children and sexual orientation, corruption. Media cases on these issues are provocative, ephemeral, inconsequential, desperate, tiresome rather than enlightening and energizing. They are projects, without continuity. The activists of the noblest causes devote most of their time to raising funds to survive from activism, waiting for some scandal to open the strings to the public and state purse. They become social entrepreneurs and wage earners without autonomy or critical capacity, reproducing social hierarchy. Social hierarchy that pays to the incumbent politicians who, in turn, pay (or not) to the activists, making them closer to the parties that favor their action, conditioning the independent action to the party ideologies.

This web of inertia hierarchically organized in discontinued projects serves to drive effective social efforts in the elites´ desired direction and to boycott all other efforts. Every activist knows, like everyone who submits to project contests, that more money for less work is given to those who better interpret the interests of those who fund and ensure more confidence that they will continue to do so over the short term duration of a project. What is a water park track, for some, is an obstacle course mounted on a rising staircase for others.

In a society where activist agitation corresponds to social impotence, as in the case of fifty years impotence of ecological movements to stop global warming, all together reduced to listed suggestions of what could it be individual behaviors beneficial to the environment, effective if everyone adopts them freely, it is necessary to ask how it will be possible to give back to human societies the capacity to adaptation that made them remarkable among animal species?

Endangered species, plastics in the oceans that entered the food chain, the less diversified and additive food we eat, discharges of waste or industrial losses to rivers and seas, acid rain, thinner ozone layer in the atmosphere insufficient to protect the Earth, above all human-induced climate change, notably the increased intensity and recurrence of extreme climate phenomena, support the emerging new global mindset, dramatically marked by the individual activism of a 15-year-old Swedish girl Greta Thunberg, whom millions of other young people followed into demonstrations in many cities around the world.

The American way of life globalization, albeit in a more energy-efficient or less consumerist way, expanded CO2 emissions, in all probability irreversible in the atmosphere (Cienciaeclima, 2019), into the postmodern, neoliberal, advanced capitalism world, or whatever one may be called the post-1980s world.

Desertification around the Mediterranean, thawing in Greenland and in the Arctic´s permafrost, risking the release of toxic methane capable of altering living conditions on Earth, as well as hotter and colder temperature waves, devastating tornados where memory and records claim never happened before, fires of dimensions never seen in Siberia or Australia, seem to be the reissue of the seven plagues of ancient Egypt. With the difference that the fossil record does not record any previous epoch with similar environmental parameters: it is like entering the chamber of horrors. But instead of a fair game, what you will find at the end of the journey will be the biggest surprise.

It is not just prisoners who have lost their freedom. The human species is hopelessly bound to confront an increasingly hostile environment for many decades to come. Science has officially known this since the 1960s before rising consumption began to use more resources than the Earth can replenish each year. The ecologist movement entered the schools and formed all the new generations. But ecological negationism in politics has revealed the self-flagrant tare we suffer. We continue to sacrifice ourselves and as a species to work as professionals in an obviously wrong direction. We compete internationally for this. We incarcerate those who do not sacrifice themselves in the right way, as a terrifying example of what can happen to those who do not sacrifice themselves voluntarily. What is there to do?

# Introduction

The author reveals his discovery that the stopping of the transformation process of social philosophy into social sciences has been organized by the US empire since it became imperial headquarters as a political strategy for the valorization of science and social sciences. From this discovery he suggests a reaction: break with the taboos of the social sciences, break with the impossibility of doing holistic studies. The book delivers examples built on the advantages of understanding violence, practical action, as a fundamental subject of the peaceful and erudite world of symbolic interactionism.

The best use of George H. Mead´s symbolic interactionism theory, or another author of the same template, cannot be trivialized. Its specificity must be respected and explored. In Mead's case, the process of humanity's evolution to another level of sociability, from the moment it began to produce symbols by interaction, cannot be reduced to a mere typological description of interactions, as social or cultural movements do.

The world of symbolic interaction must compete with the total worlds of class struggle and configurations, not with the parcel worlds of violence or social movements. Alongside other major theories, it seeks support in biology, evolution, and law, theology, the normative sciences, to supplement the science of the present with the sciences of the past and of the future.

The long tradition of the social sciences reducing symbolic interactionism to insignificance is due to their tendency to follow pragmatic pluralism. This scientific framework has been favored by generous and discriminatory funders of postwar science. It avoids conceptual discussions, claiming they are ideological and can stimulate dissent that science should beware. It does so for reasons of epistemological choice, but also for the institutional defense of funded research opportunities over others. In order to better fulfill this prerequisite of the most modern scientific institutions, the social sciences declare themselves statutorily non-ideological and, in order to do so, to accomplish the impossible, close in on themselves. They are tightly divided into disciplines and schools (academic, critical, postmodern), incommunicado and prejudiced among themselves. Thus the continuation of the work of transforming social philosophy into the sciences of human society is inhibited.

The sciences are hijacked within their own institutions. Without freedom, they react like many kidnapped people: adhering to the values ​​of the hijackers. Sciences have been unable to counter obscurantist campaigns, especially on environmental and political issues. Instead, tacitly, not only by omission, scientific institutions have supported the status quo, experienced and hailed indifference to reality, and declined to produce alarm bells for society. The scientific division of labor avoids its completation by holistic approaches to problems and solutions.

Mead's theory, unlike those social theories that analyze only modern societies, does not depend from scratch on the status quo, institutions, capitalism, or modernization. It can and should be applied broadly to include understanding the foundations of institutions, capitalism, and modernity. To understand any human society, including the communities that remain known as primitive and live only in everyday life, Mead's theory can be useful to understand the relationship between mankind and nature, on the one hand, and the dependencies of collective action on institutionally imposed modes of organization, on the other hand.

The study of violence, natural and specifically human, traditional and modern, is one of the many taboos of the social sciences, along with the study of people's faces, emotions, corporeality, for instance. The negative emotional burden associated with the word violence reserves it to be used as a symbolic weapon of prior condemnation against the enemies of the local elites and against what may stand in the way of exploitation, and of environmental and human burnout, that characterizes modernization. What this book proposes to the reader is to use Mead's work as a test to these theses.

## The Empire´s hidden violence

## How to gather political respect for science from politics?

## Who does the dirty work?

# PART 1

On the Stockholm syndrome, on the power of horizontal relations and on the hope of continuing the social sciences' path towards the sciences speak the next three chapters.

The following two chapters take cases of violence to illustrate the conceptually induced limitations by the organization of science and society, hijacked in the service of the established powers, that is, of the elites. Follows a chapter that deals with conceptual outlets for the situation, inspired by Mead. For this proposes one needs to understand Mead's theory no longer as a theory of the pluralistic menu of the social sciences. Contrariwise, one must value rather than forgetting the study of human nature that the author developed on the basis of his social theories.

In the second part, we will discuss how the concept of a centripetal object of study leads to imagine the centripetal society and the role of emotional blackmail, produced by kidnapping, in reproducing the cognitive and practical limits in which we are immersed. To understand what is going on, one can follow Mead and develop his views for our purposes: how do languages ​​stick to interactions and vice versa? From this articulation between inherited interactions and symbols used to guide new actions, it is possible to engineer artificial, vertical, elite-protective levels and sacrifices of entire populations presenting them as natural, automatic. One will find a holistic culture articulated with human nature, nourished by the imperial state of mind , yet concealed by social sciences who are jealous of their subordination to powers, states, and economies, to capitalism.

# Chapter 1. Stockholm Syndrome Symptoms

Abstract: The violence of states, authorities, empires are evident. However, social studies on violence simply prefer to omit the existence of this structured and structural violence as a prerequisite for its operation and continuity. Most social studies choose the privileged status of researchers and practitioners, all invested by the powers whose violence they are oblivious.

Technoscience is a reduction of the competences and capacities of science about conceptual and methodological innovation, under the dominant interests of the military, industrial, judicial, political secrets. Pragmatic pluralism calls for the reduction of conceptual debates to politically conducted utilitarian evaluations, inside and outside scientific institutions. Such a strategy undermines, on the one hand, in-depth and disruptive analyzes of dominant knowledge and, on the other, the public prestige of science, admittedly involved in supporting de facto powers, and therefore confused with the sources of what it's called fake news. For example, scientific warnings of the risk of global warming are confused with partisan propaganda to favor certain entrepreneurs and regions.

Under the growing totalitarianism of the Big Brother era, amazing would be science living outside the world all other people and institutions live. This does not mean that there is no one who has continued to work counter-current, nor that the transformation of the empire that subordinates the world to the risk of the extinction of ever more species of life is impossible. Humanity itself is aware of the ongoing processes of transformation and of the advantage of opening space and time to them, sooner than later. This is not just an opportunity for science: it is its responsibility.

# Chapter 2. Launching Bridges from Social Sciences to Science

Abstract: The empire's relocation to the US coincides with the unprecedented funding of the social sciences and its withdrawal from ever becoming science like the natural sciences. Today, it is no longer possible to imagine urbanized humanity living in a bubble outside the environment. Instead, this error of appreciation, to which the social sciences contributed, is the first problem of humanity.

This is not about finding an institution that can solve the problem for us. It is a matter of finding ways to survive the unforeseeable consequences of the mistakes already made that we must all discontinue so that we can all contribute to the best possible adaptation to the problems that are ahead. It is not just about ending the class struggle, or stimulating it until it is over. The revolution today is more demanding. We have to learn to rearrange ourselves, inside and outside, against the sociopaths produced by the hijacking powers that have been so effective against humanity and the conservation of the environmental conditions that used to allow us to exist on Earth.

The idea that symbols are the product of the work of consensualizing their meanings and, at the same time, ways of organizing social, interpersonal and collective actions, allows us to study the responsibilities of the social sciences, and the subordination imposed by the funders to their professionalization, in the work of obscuring the consensus of the meaning of symbols to cover the exploitation of the Earth and its human resources.

Repressive and warlike violence is not the only, not even the main way to impose behavior on people. Symbolic violence is, of course, the way in which the established powers rely on the collaboration and complicity of the exploited for their own exploitation, provided they are convinced that they gain something from it, in consumer gadgets or simple on superiority status over others, such as women, gypsies, migrants, those who do not conform to current social practices, etc. Symbolic violence is gradually incorporated into people under de form of education, to which parents and professional educators dedicate themselves with love, mobilizing and reproducing their own competences.

Teaching social science that wants to be science is, to a large extent, rescuing from Stockholm syndrome students misled by the ubiquitous symbolic violence in their lives, including their schools.

# Chapter 3. New paths to Social Science

Abstract: The separation between nature and humanity is ideological, false. Social sciences based on ideologies founded on this false principle cannot aspire to the truth, which is the purpose of the sciences. The scientific fragility of the social sciences can be better understood by the historical analysis of the conditions of their emergence and institutionalization under the North-American capitalist empire. Key to this understanding is schooling, professionalization and project organization, post-war intensified processes and, again, during neoliberal globalization. George H. Mead's work can be used to break the research projects' funding system imposing cognitive limitations of the schooled, professionalized and hijacked social sciences. One can oppose the study of concepts such as the self, centrifugal without being essentialist, open and in need of extra sociological, biological and normative contributions, hungry to discover the truth about liberties, including limitations of the human species on earth, and the Cartesian centripetal, hyperspecialized, and watertight social sciences.

# Chapter 4. Hijacked social theories

Abstract: Whatever the law says, it should not be claimed as truth by social science. Just because the law needs to differentiate individuals (the abstract owner of properties) from their social environment, this do not turns social free individuals in acceptable subjects to social sciences, exempted of critical judgment by social theories. The truth should be sought after as much as possible as an timeless truth. Even for those who think that the individual rights and property are civilizational mile stones, the truth should be sought independently the times we live in. The modern law is based on liberal theories and values. It envisage clean individual, societies and environment relationships. Modern social theories to become scientific needs to make a distance from the law and societies of the time and place when and where they emerged. The concept of self, at the same time personal and social, biological and normative, allows to understand and deconstruct now a day ideologies and, therefore, to approach concepts also adaptable to societies not governed or only partially influenced by modern law.

# Chapter 5. Power violence

Abstract: To claim that modern power is violent is to express a piece of evidence. Insisting and persisting in denying that violence is above all socially organized, top-down rather than spontaneous, natural and bottom-up, reveals an ideological desire to represent the state as an abolitionist rather than a monopolistic institution of violence.

Studying bottom-up violence has been possible. Studying violence as a whole, including all forms of violence, searching for the truth about what violence is, has not been possible. This is one consequence of the kidnapping of social theories by states. The priority of studying power relations has paradoxically excluded due attention to violence. As it has excluded the study of the importance of relations of mutual care and the work of identity construction intimately produced within these caring relations, considered by social sciences and mainstream ideology below the importance and efficiency of power relations.

Mead, when conceiving both individual and social selves, opens a door in the right direction to value what the social sciences devalue. Selves and generalized others are natural results of the very existence of humans and the need for care and attention to others for self-identification as part of society before people turn themselves instruments of power.

The violence contesting power is itself an existential necessity arising from caring and identity relations. It is a spontaneous reaction to the presence of life in the bodies and the constraints imposed by the powers in charge.

# Chapter 6. Regaining Mead´s scientific path

Abstract: Social structures are, at the same time, organic and normative, genetic and historical, the result of the bio-social reproduction of human beings and the environment, embodied and expressed by people, targets of permanent work of construction and contestation, protection and destruction. The existence of top-down real powers of influence conceal the abducted networks of work that constantly fabricate them from the bottom-up networks of care and dependent identity production. The production of these bottom-up practical influences requires constant top-down interventions to guide the reproductive social actions of the established powers. People continually act to isolate and/or integrate, successfully or with perverse effects, the spontaneous and organized processes of liberation and contestation that circulate throughout social life.

The renewal of the social sciences, with a view to following a scientific path, will benefit from the ability to understand the historical context that has, on the one hand, projected the sciences (natural and social) to more people and more power. On the other hand, It has hijacked the common sense in professional, corporate and ideological subordination to the financiers, in particular to the states. Intervening in reproductive dynamics is a work that requires philosophical preparation to act with great conceptual depth, namely to be able to escape the Cartesian paradigm that founded modern science, which separates it into parts, that separates reality into parts, and divides the world into ideas and materials mutually excluded from each other.

# PART 2

In the second part, we will discuss how the concept of a centripetal object of study leads to imagine the centripetal society and the role of emotional blackmail, produced by kidnapping, in reproducing the cognitive and practical limits in which we are immersed. To understand what is going on, one can follow Mead and develop his views for our purposes: how do languages ​​stick to interactions and vice versa? From this articulation between inherited interactions and symbols used to guide new actions, it is possible to engineer artificial, vertical, elite-protective levels and sacrifices of entire populations presenting them as natural, automatic. One will find a holistic culture articulated with human nature, nourished by the imperial state of mind , yet concealed by social sciences who are jealous of their subordination to powers, states, and economies, to capitalism.

# Chapter 7. About the limits of the studies subjects

Abstract: the modern mobilization of science, under the state's own authoritarianism, confined its potential cognitive capacity. An example of this is the systematic disguise of the existence of backdrop, universal substrates, of which societies, poverty, violence, are examples. It was the Cartesian cutting of reality in parts and the institutional maintenance of these parts, as if they were autonomous among themselves, that have allowed separating society from the enjoyment of the knowledge resulting from advances of science. Science, however, can always produce knowledge, even in a hostile environment. When we recall the pre-announcement of the environmental crisis by science and the lack of preventive consequences of this announcement, we realize, for the better and for the worse, it is possible people to understand themselves outside the constraints of societies in which they live and to imagine humanity outside the environment. Science has reported on climate risks, but society has been misinformed and neutralized, including with the complicity of scientific institutions, more concerned with raising funds and fulfilling the desires of the states that funded them than serving humanity. The social sciences play a particular role in subjugating people to elites, representing societies as sets of individuals treated as human resources.

# Chapter 8. Overview of centrifugal and centripetal societies

Abstract: society is a subject of study quartered by the political-scientific strategy of Cartesian-based pragmatic pluralism. In so conceiving society, the society that self-conceives itself thus adapts itself to such conceptions, submitting to them and, with more or less aware of it, subordinating itself to policies that are alien to the interests of human adaptation to the environment. The reductionist conception of survival instinct proves suicidal: the lack of references to homeostasis, as if humanity were external to nature, is the first step of a centripetal science and society, without imaginative energy and, therefore, without part of its potential adaptive habilities. The concentration of power implies a widespread alienation of it by the overwhelming majority of people, more concerned with keeping their own energies isolated than stimulating the immense social energies that a centrifugal science and society would surely develop. Modern societies face a problem of energy efficiency and effectiveness in the field of using fossil energy sources and also in the use of social and cognitive energy sources.

# Chapter 9. Nationalist emotional blackmail

Abstract: The fact that minority representatives claim, using dominant, academic or critical social theories, the right of their representatives to social integration shows the effectiveness of the strategy of imperial domination, served by pragmatic pluralism, by centripetal science. The violation of the limits of the identity plasticity of many people by modern societies is presented as a dysfunction to be corrected, whereby the victims themselves are called to participate in the dominant strategy (discriminatory, elitist and dissimulated), under the emotional blackmail of refusal mean to accept each one as the main cause of her/his own humiliation.

The political project of offering to mend industrially produced social discrimination, such as the good cop and the bad cop, serves to recover revolutionary emergencies for the service of the empire. Centripetal social science assigns its own protected and isolated sub-disciplinary spaces to activists and researchers trained in hyper-specialization. Science itself credits and naturalizes discrimination as if it were of spontaneous origin. It arouses competition from one another for the attention of state elites and funds. The visibility of the victims requires them to be proud of being behind their representatives, thus identifying with the sacrificial identities socially invented with the complicity of all.

George H. Mead should not be confused with a current, centripetal, hyperspecialized social scientist. He is an author of the first generations of sociologists, free from the constraints that have been reinforced since the world wars. His theories can and should be treated as grand theories, as conceptual studies of what human society is, within the framework of the evolution of the human species and in the light of the normative productions that characterize our thinking and institutions. The basis for the adoption of centrifugal strategies in science.

# Chapter 10. Language, discrimination and hope

Abstract: Languages ​​distinguish the human species from itself, serving to produce and reproduce intelligence limited by discrimination. Social struggles against discrimination have not been effective in abolishing it. Technologies serve to reinforce discrimination. The hope of progress has faded into hopelessness. The creation of a lingua franca, social and intellectual, promotes the diversity of social identities, sign language, which will be a program of hope worthing to develop.

# Chapter 11. Imperial mind multilevel diffusion

Abstract: the empire results from the incorporation and stabilization work of the imperial state of mind , of which the spirit of capitalism, national solidarity, the revolutionary state of mind , cited by the classics of sociology, are corollaries. The pride of liberated slavery workers, imitated by all the proud who seek to build identities against stigmatizers of victims of modernity, such as women, ethnic groups, LGBTIs, the national pride of businessmen, politicians or officials, are compositions of the imperial state of mind , developments, specializations, historically developed over the last two dozen decades. The imperial state of mind is built on language effects, on language privileges, in particular by using its ability to shape the human imagination about what reality is like in order to control social action.

# Chapter 12. Centripetal Mead versus centrifugal Mead

Abstract: the alleged incompatibility between society and nature, between the studies of society and the studies of nature, is the cornerstone for distinguishing the state of mind of centripetal science from centrifugal science. The society described by Mead is not isolated from the physical world or the biological world. Interpreting it in a centripetal manner is just another demonstration of the censoring and self-limiting practices that characterize today's sciences.

# Chapter 13. Violence

Abstract: knowledge is an interpretive game between the set of authors, the set of readers and between these two sets, performed on many levels at once, individual, institutional, organizational, national, global. Misuse of knowledge, such as disregard of knowledge about global warming, global stupidity, cannot be found at the head of any scapegoat, whether it is the president of the United States or anyone else. It is the sciences themselves, by systematically omitting the existence of backdrops, namely moods and violence, that depreciate knowledge in an interesting and subservient manner, favoring the maintenance and growth of the influence, the incorporation, of imperial state of mind, including within the bodies and minds of the victims of Empire - increasingly, all of humanity.

# Conclusion – society versus imperial state sacrificial alliance

“Love your neighbor as yourself.”

Matthew 22: 39

“The emancipation of workers will be the task of the works themselves.”

Karl Marx

Each specialty, corporately and/or professionally, tends to notice how the general public, and especially its superiors, managers, clients, devalue their specialty. Such an effect is real - labor contractors are keen to devalue it with the exception of their most direct servants - and it is epistemic, ie, inherited and mentally incorporated by the experience of different generations as they live the way they live, embodying the imperial state of mind.

Not surprisingly, the empire, one of the most obvious aspects of the current and ancient mode of social organization, has incorporating effects on people living in this way. What is strange is that the social sciences, anxious to affirm their special, specialized reflexivity, do not deal with the influence of this condition on their professionals´ ways of thinking, and also on the ways people in general think and act.

The subject did not go unnoticed. Rather, it is covertly treated by the fundamental division between the academic social sciences and the critical social sciences. The centrality of the imperial regime, as humanity has developed its conquest of an imagined hostile nature, is replaced by the rivalry between the theories that make the apology of today's society and the theories that recognize capitalism as a problem and a difficulty for the good life and for the social theory itself. Instead of organizing a scientific discussion about what is most deeply embodied in people, the imperial state of mind or the spirit of capitalism, the social sciences agree to split into autonomous ideological fields (replicating the alliance between the liberal and communist ideologies that have defeated the Nazis and built new professions such as social workers), made quite watertight with each other through ideologically formatted schools.

The imperial scientific regime induced by an imperial centripetal policy has been described by Jim Schofield in physics as a pragmatic pluralist, by Michael Kuhn in the social sciences as nationalist, by Mouzelis in social theory as reductionist and reifier, by Prigogine in chemistry as an imaginary reversible nature. Such a policy was designed in the US between wars with the aim of militarily and economically exploiting knowledge, characterized by the valorization of the hyperspecialization and the censorship of universal substrate studies, of the backdrops studies.

The polarized ideological division of social theories reproduces the victorious dominant Western ideology of World War II, which demonstrated the practical functionality of integrating labor opposition into the capitalist regime as mutually recognized parts of social concertation. This allows us to represent a kidnapping regime, national, corporate, professional, family, individualistic, as if it were a regime of freedoms and equal opportunities: some people have the freedom to use capital, that is, the Earth and its human resources, including accumulated goods and technologies. Other people are free to seek wages by labor, submitting to the decisions of the former. Those who cannot or do not wish to participate in this division of labor must be reintegrated, convinced that there is neither better than this way of life or any other way of life. Therefore, most of life, the part of resting and caring for others, is disqualified from the meaning it has for each and every one.

The imperial determination to disqualification of the living earth or, at least, of every life-bearing thing, as the reproductive women, the maintenance tasks of life, that women are more dedicated to than men, overestimates as power struggles and authorizes the otherwise irrational, incomprehensible and unacceptable war violence. This violence is replicated in factories and companies, militarily organized in work divisions, corporate pride of their workers. Caregivers serve both bosses and workers. Caregivers, though disqualified, like someone under Stockholm syndrome rule, are incorporators of the imperial state of mind for children and youth, as well as adults and workers. They incorporate the imperial state of mind and their corporate corollaries of belonging to a conquering machine, each one more or less committed to withdrawing from it a more or less valuable portion of the serve.

Information and knowledge society is not a natural way to evolve from modern society nor from capitalism. Rather, it refers to a form of symbol manipulation organized by the center of today's Empire, based on the idea that information and knowledge are essential for world change. As main US worldwide dominant industries, advertising and propaganda work together selling the US leading state and corporations alliance. Selling their views of their dominance in peril by new/old worldwide competitors.

This is not a conspiracy theory: it is a call for recognition of the fact that the scientific policy of selectively crossing social boundaries in an imperial way was not invented by either the US or capitalism. It was invented by the empire, by the imperial state of mind that has been consolidated for a few thousand years, expanding, clarifying, affirming, resisting, manipulating, in favor of elites who lived their privileges in their shadow, to which they had to humiliate and sacrifice others. Self and alien sacrifice is the anthropological way of manifesting to everyone, starting with oneself, the divine character of the imperial elites. The struggles for freedom and equality, which are the main motivations and demands of all social movements, are also objectives propagated by the empire. It is a way of presenting and disguising imperial intentions and purposes, in normal time, when the populations do not rise within contesting energy flows. It is a sign that the imperial state of mind has always faced its own limitations: popular protests. The idea that industrialization would end religious ways of complaining against the empire or that globalization would mean the end of class struggles represents an exaggerated hope of perfection of the modern way of living the imperial state of mind. It is a strategy of dissembling the capitalist religion, representing it as the true ecumenical spirit that imperial religions failed. In fact, the spirit of capitalism represents yet another attempt to hegemonize the estate of mind rehearsed in multiple genocidal wars, at least since monotheistic religions exist, to continue to support and spread the imperial state of mind. The imperial state of mind, however successful it may be, as it is, permanently demands the maintenance of the social arrangements it imposes, since it is neither natural nor intelligent to ignore the Earth and the sacrificed people under the form of human resources.

It was Karl Marx who wrote that capitalism would be the last historical stage of the class struggle, precisely because the proletariat would be the only remaining social force of opposition, among the many who were defeated by the path of the empire before it learned to profit from capitalism. This means that capital is only the most industrialized way for imperial elites to accumulate wealth as well as human resources; human resources are sacrificial objects divided, according to Marx, between the lumpen, which forms the army of reserve workers, and the disciplined and active salariat proletariat.

The modern social divide works in-depth in people and societies and is generally known as individualism. It is a millennial state of mind gradually and surely incorporated into more and more people who, then, overestimate the issues of power and disqualify the caring and the production of identities´ works. At present, hyperspecialization is in fact reduced to a relatively simple bipolar expression: twenty years after the fall of the Berlin Wall, the two superpower ideology behind each of the two main armies in attendance still compete for better serving the war, of which the Cold War is a paradigm. Within today, the rivalry between academic and critical social theories continue to divide. Outside this war, like the old Third World and Non-Aligned worlds, anything that does not participate in an imperial power structure is reduced to inanimate things, such as Earth and human resources. One day, under these circumstances, most professionals give in and make their choice on which side to look for support. Globalization has not changed this paradigm. Instead, with the war of civilizations, it reinvented and reproduced the imperial need to feed an alter ego, like Islamic terrorism, from which it can take the necessary tension to maintain a socially active imperial state of mind, of which the nationalist spirit is an of the strongest contributors.

The nationalistic state of mind, as we have seen in recent years, is used to organize the emotional blackmail scheme typical of the Stockholm syndrome, which obliges all power to be given importance. Too confused and unable to participate in decision-making, the majority of the population reacts with fear by favoring aggression. As with swindlers, for fear of becoming more complicit than it already is to their own jailers, the population surrenders to the most aggressive of the representatives, presuming they are the most sincere among all unworthy candidates.

At the end of the nineteenth century and in the first half of the twentieth century, Europe experienced a historical period often referred to as similar to the current one. In the face of the daily violence of the lives sacrificed to work, in contrast to the euphoria of the accumulation of wealth, the hope of unity was discussed between the proposals of internationalist proletarian unity and corporate national unity. At the end of the two World Wars, the result was the national division around two empires, the capitalist and the proletarian. The centrality of imperial power survived the hope of unity, or rather, using the hope of unity to maintain the hegemony of the imperial state of mind. The US and the Soviet Union divided Europe and the world among themselves, briefing the world that they would take over the world as soon as possible. This tension experienced internally as emotional blackmail profoundly elaborated by states, media, and entertainment industries, imposed on both the sacrificed workers and the lumpen deteriorated identities; both living identities unable to assert their own interests, even political and economic interests, let alone emotional and caring (welfare) interests.

One hundred years later, the story of the sequence of the same political state of mind seems to be repeating itself: Nationalist neoliberalism, replacing what ended in Nazism 100 years ago, is meant to be the empire's unique discourse in the age of globalization without recognizing rights to the oppositions, neither liberal nor communist, neither feminist nor ecologist, let alone the recognition of direct democracy or inorganic democracy, the name its adversaries prefer. Although differently the ways through which the unity of people is both shown and denied, oligarchically, demagogically, the capitalist euphoria of the nineteenth and early twentieth centuries is alike the euphoria of globalization, a hundred years later. The general financial crisis - the one of 1929 and the one of 2008 - ended with it. They ended with the social belief in the legitimacy of the demagogy of elite representatives. The imperial wars continue to be instruments of unification of the elites with the peoples they created, within borders, discriminatorily. One hundred years ago there was the hope that the Soviet regime could be a real attempt at unity, under de name of popular democracy, able to disqualify power and pay more attention to welfare work and life. Today, this hope does not exist. What is there is evidence of the practical results of the imperial regime's insistence and prevalence of hegemony in the exploitation of the Earth and its human resources: ecocides, climate change, and its potentially disastrous consequences.

Each culture produces its own version of neoliberalism, its own version of unity and well-being (sometimes even what is called our way of life, represented by the ability to consume large millions of people, theoretically and falsely all people). The rising economy and GDP are the political measures shared by all elites on the wealth drawn from the exploitation of the Earth, representing false national units, surviving in competition. The US and its allies fearfully face Russia and China, Iran and Saudi Arabia, new aspirants for more imperial power. They organized a major neoliberal global dispute to collect and recover the wreckage of the depleted, though heavily armed, US-based dysfunctional empire.

Neo-Nazism represents the revivalist state of mind of the Western peoples, taking the nationalist myths of countries created in the unity of their nationals to be true. The discredited left beckons with the myth of social states - states that would never be able to substitute caring and loving families people need. Social movements claim to themselves that they do not accept centralized leadership, even at the expense of becoming less operative: they want to ensure unity about the perfidy of the powerful. But they do not identify the biggest problem: the contamination of the imperial state of mind that professionally and civically intoxicates, through individual identities, each and every one. The empire is not the emperor and his entourage: it is the respect they have earned from the sacrificed, convinced that they live in the best of all possible worlds. People are victims of the Stockholm syndrome and raised in nationalist and civilizational emotional blackmail, largely created and disseminated by the social theories welcomed within families.

What needs to be done, in light of the analysis just made, is to complete nationalized class struggles with individual awareness rescuing the abducted people within each individual. This means intimate work to give voice to the oppressed parts of ourselves in ourselves, particularly to value the social aspect of the caring we necessarily work with each other. The social aspect of caring one means not only to offer new prestige to such aspects of life, as it has been happening since the 1980s, in a manner compatible with neoliberalism but also the guarantee priority economic, political and cultural rights for the good-life for everyone.

In the most disruptive class struggles, such as those of the dockers or the truck drivers of hazardous materials, complaints of hardship at work and the risks of work were used to value work and not to denounce the limitations of family life and childcare. In the case of dockers, their women came to the public space to support them. They complained about the absence of their husbands, but use it to value workers' work, the value of work to build the imperial way of life that makes them individuals in the service of the empire; that makes us individuals instead of people.

The imperial way of life is a whole that involves everyone, including the proletariat and the lumpen. It survives on the modern societies, as an unfulfilled promise that no one can fulfill that it is creating the conditions for us to come closer to living a good life in the future, without having to work, without having to sacrifice ourselves. However, in order for this paradise to one day be a reality, each and every one of us must fulfill our duty to the empire instead of our duties to caring, social activity disqualified as emotional, frivolous, distracting, instinctive, sexual. Sexual as consent, as opposed to sex as an exercise of power, as it is well known to the prison and labor sites.

The news that children and their single mothers are an important part of poverty, along with the elderly, does not raise the suspicion that we are living a perverted society. The news that 1/3 of children eat only a hot meal at the public school, causing school cafeterias to be open even during vacation time, translates neither into political claims nor into civic shock. The conviction that the worst possible destination for an at-risk child or young person is to be handed over to foster care does not raise the question of knowing why protectors, volunteers or professionals, seem so permeable to abusive situations. The fact that an important part of children, institutionalized and non-institutionalized, have lives that condemn them to be kidnapped all their lives, afraid of abandoning their kidnappers who at the same time hate and from whom they take moral standards (though often negative), is not part of any mainstream study.

We behave like kidnapped; we compete as kidnapped against each other for the survival and for approval of the empire; we talk like kidnapped, using a dubious and incoherent morality, split between us and others, nationals, professionals, family, and others: we're probably kidnapped. Individuals kidnapped inside people. Individuals educated to respect the kidnappers in us. Individuals allegedly more rational than people. Individuals naturalized by the social sciences who, in taking upon themselves the imperial commitment to reinforce what is known to be wrong (people are natural and intelligent, not the individuals), refuse to assume the classic mission of social science to turn the philosophy of the social into science.

Science knows that there is no rationality that is not grounded on emotions. Social workers in the field know how to recognize pre-delinquent children and youth, who will predictably become delinquent and become an adult prisoner, even if they did not commit felonies at the time of prognosis. This expression speaks of the helplessness and inability of social services to rescue at-risk children and youth: what they do instead is to profile and signal these people to the police.

What emotions underlie the imperial-state-of-mind-driven society that sacrifices most of its children, knowing that it implies their destruction as people? Which societies use part of children for various purposes, one of which serves as a negative example, inspiring terror, to the rest of society, in particular to workers? Marked by their childhoods, while their dedication to work prevents them from providing the indispensable care for their own children, they are supported by their families so that they can earn their daily bread, without hope of being able to, at least in their generation, be anything other than individuals exploring nature in the service of the exploiting empire. The oppression of the people who make up these families is the only horizon they want to escape from, offering themselves at the service of the empire, reproducing the conditions of their prevalence.

What to do?

One can develop a collaborative discussed understanding of the nature of human society and how this nature could be subverted to a point turning itself against its own nature, the Earth, and the people. One possible answer to this question to serve research is the empire. Capitalism is such a powerful instrument of the empire that its importance can be overstated. It revealed what was unthinkable for millennia: that humanity would be more powerful than the forces that created the conditions of existence of the human species on Earth.

Capitalism, what workers and employers do, is not enough to explain widespread social support for what they do, including the destruction of the environment that favors the existence of the human species. The generalization of the empire, the narcissistic producers' policies of individual, family, school, professional, national kidnapping, make subordinates focus on power game struggles, even most of the time they are occupied in caring activities. It reduces human thinking to the need for liberation. The desire for liberation generally produces a subordination reaction - this is the social functionality of prisons. Exceptionally, the same wish is translated into contestation, claiming freedom and equality. Experience shows that most of the time this contestation is condemned to the frustration. That is why the majority of people, most of the time, avoid contestation mood. People prefer to subordinate, adapt to the conditions of kidnapping. As the Stockholm Syndrome shows, the emotional blackmail imposed by the kidnappers generates the kidnapped 'ideological adherence to the kidnappers' purposes. It is an intimate and sincere adherence. It is an adhesion that embodies the identity of the abducted. The kidnapped ones become, in these circumstances, instruments of the mission that justifies the use of the kidnapping.

Likewise, many professionals, while unable to participate in the administration of the missions they technically serve, discover on the spot the contradictions in the pursuit of institutional and personal purposes (of the heads of the institutions). They feel the pressure to choose to serve their leaders by offering themselves. Their complicity in exchange for consideration or simply material values, instead of serving what they interpret to be the true mission of the institution under whose legitimacy they work. Most professionals avoid asking this question. They avoid selling her/his integrity to the pragmatic individual living modern functional social life regarding the manager or the institution's power. They seek to go unnoticed and escape peer evaluations, curious to know which side each one is on, as much as it is important for prisoners to know who collaborates with the system, maximal black mouth, and who is building as much integrity as possible, in the name of the law. Sometimes they denounce organized authorities´ violations of the law by those whose mission is to protect and enforce the law.

The experience of the school beyond the social sciences initiative, which informally sought to establish a system of voluntary collaboration between social professionals to share and discuss the injustices in which they are personally forced to collaborate on a daily basis, has shown how painful and destructive is to do it. Caused by the empire state of mind, even where capitalism does not apply, people are deeply conditioned by their social roles. The risks that they take, inwardly and socially, in revealing to themselves the kidnapping we are all in for are too many to be free to organize the best reflection. This situation explains how the lack of reflexivity of centripetal sciences in the social sciences can impose themselves on the reflexivity that the natural sciences most easily dispense. Unless institutional conditions that favor centrifugal reflexivity, experience shows that centripetal reflexivity has narrow limits: professional self-censorship.

There are many social projects with magnificent potential for promoting people who are kidnapped in the self-censoring individuals, looking for a role legitimized by the empire, whether in the positive competitive framework, as a worker, or in the negative framework. This latter includes the world of crime in which the main capitalists and statesmen live in and, on the other side of the social spectrum, the lumpen that is used to serve them without working contract. All social projects are welcome and necessary, provided they are interpreted as a way of escaping widespread imperial kidnapping, the priority to power, rather than as a way of escaping the bad conscience that we are serving the unnatural empire, through focusing in caring activities.

A touchstone for knowing when the conditions are in place to impose on institutions the centrifugal interpretation of their missions is when children and their caregivers are able to become free from the tutelage of the social roles we want to impose on them today, in the name of the centripetal interpretations of the world induced by the imperial state of mind that embodies in us, in every moment and in every place, the empire from which we suffer. When the priority at the service of the powerful ceases to be the priority of the education of our children, educated these days by their own families to hide from themselves the imprisoned individuals that we are, people will become free, soon.

# Portuguese version

Que fazer?

para além das ciências sociais, a violência no mundo da interacção simbólica

A aliança entre comunistas e liberais, forjada entre guerras e vitoriosa contra os nazis, condicionou a solidariedade entre as ideologias: as alegadas superioridades morais dos verdadeiros trabalhadores e dos verdadeiros empreendedores, aliados de interesses contraditórios e polarizados partidariamente elaborados, esmagaram a moralidade dos não iniciados. Reduzem as oportunidade de solidariedade humana à adesão, à esquerda ou à direita, a um mesmo projecto de exploração da natureza que, no futuro, segundo prometem uns e outros, trará riqueza e bem-estar para todos.

Os estado de sonhar acordado num futuro que nunca mais chega resultou na irritação do meio ambiente, ilustrado pela extinção de muitas espécies de vida e pela alteração do funcionamento da atmosfera. A humanidade, em vez de viver em paz, tornou-se uma praga da Terra e revela-se incapaz de mudar de comportamento.

Os estados de espírito não têm curso conceptual nas ciências sociais. Todavia, são úteis para explicar porque é que as gerações mais bem formadas de sempre se sentem impotentes e, na prática, são cúmplices e feitoras dos ecocídios e da era a que os geólogos chamam Antropoceno.

Os estados de espírito são muito voláteis, é verdade. Mas, a certos níveis de experiência, aos diferentes níveis sociais, os estados de espírito são também muito estáveis. Cada cultura de administração articulada com as culturas profissionais numa mesma organização pode estar presentes por anos, décadas, e mais tempo. Tais culturas tornam-se parte integrante de qjuem nelas é sucessivamente chamado a participar. São mais fáceis de observar a quem está fora de a quem está dentro das organizações; observáveis por introspecção, tais culturas são geralmente difíceis de recriar voluntariamente. São produto das circunstâncias e da evolução das organizações. Por outro lado, a educação e o treino são formas conhecidas e muito difundidas de fixar e reproduzir estados de espírito profissionais; estados que são ao mesmo tempo físicos, fisiológicos, mentais e sociais. Tornar objectiváveis os estados de espírito que caracterizam organizações e profissões, mas também nações e famílias, pode ser um trabalho para a ciência.

De que maneira são fisiológica e fisicamente diferentes as pessoas que vivem em diferentes épocas históricas, e as que vivem vidas tão diferentes como o trabalho manual e o trabalho intelectual, por viverem com mentes e em partes diferentes da sociedade? De que modo cada época, cada casta, cada ordem, cada classe social, prendem as pessoas que nelas vivem a um mundo eventualmente caracterizável por níveis de violência e de qualidade de interacção simbólica característicos? De que modo a violência, a interacção simbólica e os estados de espírito estão à altura de mudar a sociedade e o mundo?

O que há a fazer para combater os riscos climáticos? Será acabar com as promessas que nunca chegam e fazem dos políticos os maiores aldrabões? Será acabar com a extrema violência que assiste à manutenção do sistema dominante de organização irracional das sociedades humanas? Será denunciar o estado de espírito milenar que hegemoniza as nossa vidas: o espírito imperial?

Há muitíssimas maneiras de o fazer. Todas são conhecidas e, porém, nenhuma funciona. Talvez porque não basta estar uma presente: são precisas todas a trabalhar na mesma direcção ao mesmo tempo. Não funcionam porque o estado de espírito imperial continua predominante, dividindo, verticalizando, sequestrando o social.

À direita e à esquerda, todos concordam em combater o imperialismo. Porém, por que não o fazem? À direita diz-se, com razão, que o estado corporiza o espírito imperial e há que o combater e negar, por isso. Mas acredita-se, erradamente, que as empresas emagrecidas e a transformação dos trabalhadores em colaboradores e em empreendedores não são sintomas de uma organização imperial. Sem a extrema violência dos estados e os privilégios concedidos aos mais ricos, o ideal conservador ou neoliberal de sociedade nem sequer poderia ser formulado.

À esquerda diz-se, com razão, que o neoliberalismo é pura selvajaria moral e intelectual. A ideia de haver uma Terra a explorar para garantir a prioridade aos lucros é uma insanidade, é o vício do risco. Risco externalizado para a natureza e para os subordinados, desqualificados moralmente como a natureza. Para a esquerda, a sobrevivência não justifica pisar os outros e destruir a vida. Por falta de imaginação, porém, em vez de reconhecer o grande erro das esquerdas, o de ter transformado o socialismo real num projecto imperial, e o de ter transformado a social-democracia na subordinação aos negócios imperiais norte-americanos, insiste no retorno ao estado social, ao lugar da aliança comunista-liberal forjada entre guerras e que nos trouxe ao neoliberalismo.

Que fazer?

Tipicamente, os escritores que dão conta deste nó górdio, deste desespero, falam da esperança da escola e da escolarização vir em nosso socorro. Não leram, ou não viram com bons olhos, as reflexões de Ivan Illich sobre a necessidade de abolir as escolas, famosas nos anos setenta e ignoradas desde então. Sinais (do espírito) do tempo. A aliança comunista-liberal, na base do *New Deal* e do desenvolvimento mundial após a descolonização, transfigurou-se em neo-liberalismo, em deslocalização das indústrias para os países em desenvolvimento controlados financeiramente através de sistemas de comunicações informatizados, de que o sistema financeiro global é um protótipo de grande escala.

A escola deve ser apontada como reprodutora do espírito imperial. A escola naturaliza o espírito imperial, como se na sua ausência apenas as pessoas existissem, sem sociedade. Espírito imperial que nos deixa sequestrados numa sociedade rígida, em que apenas os heróis têm livre arbítrio. Os outros, a sociedade de massas, conformam-se com os desígnios traçados pelos dirigentes, cuja apologia garante que são racionais, certificados por peritos.

Há muita coisa a fazer: rendimento básico incondicional de todos para todos, justiça transformativa, anti-extrativismo, democracia abolicionista, decrescimento, a denúncia da situação das crianças pobres e/ou abandonadas, a serem preparadas para se tornarem adultos estigmatizados e abusados, nas cadeias ou na prostituição, etc. O obstáculo comum que impede estas orientações de trabalho cívico de serem eficientes é a adopção acrítica do espírito imperial. Público, instituições, profissionais, vítimas, todos estão presos ao consenso de que qualquer actividade só pode ser levada a cabo através de uma organização de tipo imperial, representada por um triângulo com vértice para cima. Este regime é imposto normativamente através de constituições, leis, organizações, sistemas de financiamento de projecto, etc. Será possível a libertação?

Este livro trata do que se pode fazer com a produção de conhecimentos: a criação de escolas para além das ciências sociais, [https: //schoolbeyondsocialsciences.wordpress.com](https://schoolbeyondsocialsciences.wordpress.com), isto é, espaços de expressão e processamento daquilo que as ciências sociais escamoteiam, por também elas serem cúmplices do espírito imperial.

Argumenta o livro que, para além das ciências sociais (centrípetas) há as ciências (centrífugas). Ciências que deveriam ser acompanhadas de novos estados de espírito e novas formas de expressão anti-imperialistas, anti-hegemonia anglófona: por exemplo, isso poderia ser avançado através da promoção das línguas gestuais como línguas universais de cultura científica.

A prisão, a fome, a miséria, a guerra, os abusos de poder, não terminaram nem com o fim da II Guerra Mundial, nem com o fim da Guerra Fria, nem com a globalização. Ao contrário, vivem-se tempos em que o passado deixa de ser um fantasma da história para se tornar vampiro à solta.

Como é que o grande desenvolvimento das ciências sociais e a geração melhor educada de sempre admitem, sem se constituírem em oposição, a persistência do intolerável, incluindo a destruição do meio ambiente global para manter o crescimento económico que é, também, uma das causas das misérias citadas? A resposta simples é: fechadas em si mesmas, as ciências sociais e a humanidade, usam estratégias contraproducentes e perversas para escapar à violência própria da vida, metendo a cabeça debaixo da areia e organizando violência em todas as direcções, incluindo contra a própria humanidade, como fazem os auto-mutiladores.

O narcisismo pode degenerar em doença mental. As ciências sociais que se alheiam mutuamente umas das outras e das ciências naturais representam uma humanidade necessariamente alienada da natureza e de si mesma, enlouquecida, confundindo submissão e coordenação de esforços com subordinação e sacrifício.

A primeira parte do livro mostra como a manipulação utilitária, industrial e belicista, da produção de conhecimentos limitou a liberdade de pensar, que nunca foi ilimitada. Procurou, e parcialmente conseguiu, reduzi-la a reacções pavlovianas aos desígnios de poder, por mais absurdos que sejam, e são. Não se trata de uma teoria da conspiração: trata-se de abrir espaço a uma conspiração cognitiva capaz de libertar do sequestro imperial os trabalhadores intelectuais, conscientes de que se a sociedade, em geral, não se libertar da situação em que se encontra, não será viável o sucesso de nenhuma conspiração iluminada.

A segunda parte do livro faz um caminho de libertação conduzido na direcção da contestação das ideias sobre a humanidade isolada da natureza, simbolicamente pelo amor de Deus, todo poderoso, que inspirou o poder dos aristocratas e continua, apesar das revoluções modernas, a inspirar os dirigentes que se imaginam com direito a privilégios. Qualquer abordagem racional e científica da vida e experiência humanas deveria ter presente a íntima e evidente intrincação entre a cosmos, a Terra, a oportunidade dada à vida e à sua evolução, de que a espécie humana emergiu. O mistério da vida, que existe, pois não sabemos responder como ela surgiu, não deve ser motivo de cepticismo científico. Nem a complexidade deve produzir tal efeito mental. Ao invés, trata-se de organizar, mais uma vez e sempre, o assalto à verdade. Já é tarde para voltar atrás, mas podemos escolher melhor os conhecimentos que tenham mais hipóteses de nos conduzir no tempo do Antropoceno.

Antecipando as conclusões, a censura organizada pelos gestores das ciências ao estudo dos panos de fundo que ligam os mais diversos níveis de realidade entre si, o cosmos, a vida, deve ser denunciada e ultrapassada. Tarefa que se fará com a participação de toda a sociedade, ou não se fará. Por exemplo, enquanto as sociedades e as pessoas continuarem encantadas com a violência, sem saberem porquê, sem encararem a violência tal como ela é, não estarão em condições de fazer vingar os seus instintos mais positivos, como aqueles plasmados nas declarações de direitos humanos.

Este livro é a expressão de uma fase adiantada do trabalho que inclui a inspiração de conceber e explorar estados de espírito, como conceito sociológico, [http: //home.iscte-iul.pt/~apad/estesp/](http://home.iscte-iul.pt/~apad/estesp/), e o resultado de alimentar um blog científico *hypotheses*, “Para que Serve a Sociologia?”, [https: //sociologia.hypotheses.org/](https://sociologia.hypotheses.org/), 1914-19. Representa a descoberta tardia de que, afinal, a inspiração foi o trabalho das referências esquecidas das leituras de Charles Cooley, George Mead, Ivan Illich, com as quais refinei as lições de Durkheim sobre a sociedade como consciência e sobre a educação como forma de aprimorar a consciência social das crianças. Nicos Mouzelis pensa que não sou o único sociólogo a usar referências esquecidas. Escreveu que os melhores sociólogos das mais importantes nacionalidades, como Elias, Bourdieu e Giddens, usaram Talcott Parsons, sem o citar, com terminologia diferente (Mouzelis, 1995: 7). Dir-se-ia que o espírito sociológico se transmite nas escolas, como espírito profissional, e mesmos os sociólogos de elite dificilmente escapam aos limites do campo de pensamentos possíveis assim criado, sem consciência de que estarem sequestrados. Se saírem do campo deixam de ser sociólogos.

Será a sociologia um eterno retorno? A reformulação das mesmas ideias por diferentes autores, todos competindo entre si mas solidários na distância que criam com outros pensadores e profissionais? Ou, ao invés, a sociologia varia com o público, com o meio ambiente, interpretando de forma distinta e eventualmente contraditória os mesmos textos em épocas ou contextos diferentes? A sociologia é aquilo que fazem os sociólogos ou é aquilo que a sociedade reclama da acção dos sociólogos e das instituições que os credenciam? A sociedade é o que acontece quando se juntam pelo menos duas pessoas, ou a sociedade está presente sempre que uma pessoa, ainda que seja um autor, se apresenta?

George Mead tem sido lido como um autor com um pé dentro e um pé fora da sociologia. A sociologia exige a si própria distinguir-se da psicologia, e vice-versa. Mead não faz essa distinção. Distinção que as pessoas com menos formação também não fazem, mas que os formados em ciências sociais sabem fazer.

Para Mead, o próprio e o outro apenas existem em relação, e jamais em isolamento. São produto da evolução da mente entre os seres vivos e, em especial, no seio da espécie humana. O próprio e os outros, em Mead, enfrentam-se e confundem-se uns com os outros. Cada humano representa-se a si próprios em contraponto aos outros, de que é um espelho. Nenhuma experiência se pode repetir num espaço-tempo complexo que se recria permanentemente. Então, o que nos parece continuar na mesma? E como a mudança ou a transformação nos aparece singela e singular, rara?

O que continua na mesma, ensina Mead, são os símbolos produto de esforços recorrentes de consensualização e as interacções estereotipadas que acompanham os hábitos e os símbolos, aos quais nos sacrificamos ritualmente, como forma de nos referirmos simbolicamente a práticas em processo. Agimos sempre de modo diferente, mas exigimos uns dos outros reconhecer e ajudar a reconhecer que, actores e observadores, fazem os mesmos gestos previsíveis. Assim nos organizamos e nos sentimos mais seguros.

O mesmo se passa entre os sociólogos. Como os outros seres humanos, preferimos sentir-nos seguros. Por isso nos esforçamos por exigir o reconhecimento social da nossa acção como rotineira, tal como a dos outros. A sociedade, escreveu Durkheim, é aquilo que faz com que as acções das pessoas sejam regulares, apesar da probabilidade espontânea de o serem ser mínima. Para Durkheim, a sociedade, a solidariedade, é o efeito, o resultado, daquilo que Mead identificou como o esforço prático, artificial, de que os humanos estão biologicamente capacitados, de consensualização de símbolos que organizam a acção social (que é ao mesmo tempo pessoal).

O mundo do interaccionismo simbólico é holista, no sentido de não fazer distinção material entre a biologia, o genes e a fisiologia, o individuo, a experiência e a incorporação, e o social, os símbolos e as práticas de consensualização e violência a que estão associados.

Actualmente, as ciências sociais não são compatíveis com ciências naturais e, por isso, se forem científicas, sê-lo-ão de uma maneira diferente. As teses de Mead ficaram num limbo, a psicologia social, uma disciplina das ciências sociais que procura romper os sistemas fechados em que as ciências se tornaram.

A conceptualização dos estados de espírito contou com a mesma resposta da sociologia que as teorias de Mead provocam: alguma irritação. O uso do conceito obriga a um trabalho suplementar de evitar a simples redução da acção àquilo que tem de consensual. Por exemplo, o espírito de submissão, interacção simbólica fixada de modo ambivalente, aclarado com conotações que acompanham a palavra, serve a relações sociais muito diferentes entre si, como as entre pais e filhos, entre chefes e seguidores, patrões e empregados. A submissão pode ser sinónimo de respeito e amor, pragmatismo e reconhecimento, subordinação e exploração. O conceito de espírito de submissão, e estado de espírito, pressupõem a distinção de diferentes níveis de realidade coexistentes, ao mesmo tempo pessoais e sociais, em que palavras, conotações, práticas, consciências, intenções e estigmas, circulam em função da instabilidade própria de cada momento. Num estado de guerra, as relações familiares, de vizinhança, dentro das organizações, são muito diferentes e previsivelmente internamente mais consensuais, do que em estados de menor tensão social. Por isso os estados decidem inventar guerras, dentro ou fora de fronteiras, para acolitarem os seus seguidores à custa do sacrifício geral, mas simbolicamente fixado em vítimas bem determinadas e conhecidas, os inimigos, onde os sentimentos negativos são expiados.

A reacção pragmática à proposta de se entrar por estes caminhos de investigação é dizer que tal conceito não é analisável. Isso é verdade e não o é. É verdade que a teoria de Mead é contraditória com a epistemologia cartesiana. Recusa isolar partes para depois as justapor, como fazem as teorias sociais dominantes. Não é verdade que não se possam analisar estados de espírito, outros generalizados e modos de viver os *selves*, pois não é preciso ser sociólogo para sentir, nestes últimos anos, a crescente influência do estado de espírito fascista a pairar pelo mundo inteiro, ou a inquietação crescente sobre as alterações climáticas. Ignorar a existência de fenómenos sociais evidentes porque as teorias sociais actuais preferem que não existam estados de espírito – coisa que nenhum dos clássicos deixou de reconhecer e destacar, como o espírito do capitalismo, o espírito revolucionário, o espírito de solidariedade – é sintoma da auto-limitação das ciências sociais.

A auto-limitação das ciências sociais, na verdade de toda a ciência, como melhor se verá, não resulta de uma intenção individual ou de uma soma de intenções individuais e, por isso, não pode ser ultrapassada por um acto heróico ou científico. O trabalho de consensualização do uso da análise holista, a única compatível com a utilização vernácula das teorias de Mead, que se basearam em estudos muito aprofundados da física e da biologia, integrados na sociologia que não se distingue da psicologia, exige a existência de outros públicos, outras lógicas de financiamento da ciência, outra orientação das investigações e do ensino.

A cultura de desobediência, que pode ser praticada por quem esteja suficientemente seguro de estar protegido das perversidades praticadas pelos estados, a cultura de resistência, incapaz de sair do paradigma opressor, a cultura estigmatizante, que imagina o observador fora do mundo que está a analisar, a cultura da irresponsabilidade, que se dá ao direito de ignorar a existência de outras pessoas ou de outras teorias só porque se tem poder para tal, a cultura da resignação, que aceita as coisas como estão e se limita a desconstrui-las enquanto as reproduz, como quem desmancha as máquinas para ver como funcionam, a cultura da crítica hiperespecializada, que tornou a teoria dominante um lugar vazio, a que todos se dirigem, como peregrinos com reserva mental, e outras características das actuais vivências nos campos das ciências sociais, não fazem jus à necessidade de enfrentar os problemas práticos, em primeiro lugar as consequências das alterações climáticas.

Precisamos de saber porque é que as gerações mais bem formadas de sempre se deixaram cair na armadilha em que estamos todos metidos. Porque não parecem (ainda?) capazes de gizar uma reacção racional eficaz para lidar com a situação? Se as ciências sociais não deram conta desse recado, precisamos de outras ciências sociais, na verdade precisamos de outras ciências. Pois como podem existir ciências que excluem as ciências sociais?

A apresentação mostra haver relações íntimas entre o império, a violência e o quotidiano dos profissionais que são negadas. É como se existissem duas faces da vida, uma em exposição pública, polida de orgulho, e uma outra vergonhosa, de que não é de bom tom sequer referir a existência. Presumindo que cabe à ciência descobrir aquilo que está encoberto, pergunta-se pelo grau de cumplicidade dos cientistas e das organizações científicas no encobrimento das vergonhas.

A primeira parte abre as comportas que evitam que o trabalho da ciência cumpra as suas finalidades: a violência dos sequestros disciplinares profissionalizantes organizada pelo estado que têm evitado a melhor utilização cognitiva do interaccionismo simbólico, nas ciências sociais.

A segunda parte explora as potencialidades do interaccionismo simbólico na descoberta das fontes de violência opressora da sociedade e da ciência, violência só possível com a colaboração das suas vítimas.

Ao leitor, o livro pede colaboração, atenção e mesmo esforço para resistir aos sentimentos de repugnância ideológica que certamente sentirá ao ler. A esperança nunca está longe da crítica mais incisiva. A transformação do mundo em melhores oportunidades para viver bem passa por cada um ser capaz de compreender a sua cumplicidade pessoal na estupidez geral em que estamos mergulhados e as oportunidades disponíveis para começar a fazer de outro modo. Mas a acção não decorre apenas da compreensão: são precisas novas instituições para sistematizar práticas inteligentes.

# Apresentação

Haverá cerca de 10 milhões de pessoas presas, quase todos homens, em todo o mundo. Não há estado que prescinda de manter um sistema penitenciário. Cada pessoa dessas custará vários salários mínimos ao estado, sem qualquer proveito económico imediato, a não ser nos casos de exploração de mão-de-obra escrava. Se se calcular haver 7,5 mil milhões de pessoas, a taxa de encarceramento será 133 presos por cem mil habitantes. O número de presos no mundo corresponde à população portuguesa, um estado de média dimensão, e a taxa de encarceramento não é muito diferente da que existe em Portugal, acima da registada na União Europeia e muito abaixo da registada nos EUA, Rússia, Brasil – 700, 450, 300, respectivamente. A China, com a segunda maior população prisional do mundo, regista uma taxa estável de presos, nas últimas décadas. Os EUA, com um quarto da população penitenciária do mundo, tem-na mantido estável, nos últimos anos. A Rússia tem vindo a decrescer a sua população prisional e o Brasil a aumentar.

No início do século XIX, as penitenciárias norte-americanas eram um exemplo de modernização da violência do estado contra as populações. Alexis Tocqueville foi um alto funcionário enviado pelo estado francês pós-revolucionário para observar in loco essa nova tecnologia de gestão de pessoas, como no final do século XX os administradores de empresas industriais fizeram do Japão lugar de visita de estudo para técnicas de gestão inovadoras. Nesse tempo, na Europa, a pena de referência era o degredo. Segundo o jovem aristocrata francês, a penitenciária era bem mais dura do que a pena de degredo. Tradicionalmente os penados, caso sobrevivessem à viagem, teriam oportunidade de refazer as suas vidas algures, o que não acontecia com as penitenciárias (Tocqueville & Beaumont, 2011). As reformas penitenciárias foram introduzidas como formas de humanizar as leis e regras que impunham isolamento radical e a morte a muitos dos presos. Para os presos com bom comportamento, usa-se explicar hoje em dia, o isolamento em cela individual é menos violento e radical do a vida nas camaratas. Há até a técnica de gestão penitenciária que consiste em imaginar a ressocialização dos presos como um progresso a desenvolver dentro das prisões, entre o isolamento extremo, inicial, e o alívio paulatino desse isolamento, ao longo do cumprimento de pena, até que, finalmente, acaba o seu tempo de cadeia e sai em liberdade. Porém, ainda hoje a taxa de mortalidade nas prisões é maior do que na população em geral e a reincidência, o fenómeno da porta giratória, de que ironicamente falam os especialistas, mostra que a probabilidade de alguém que passou pela prisão voltar à prisão é maior do que para quem nunca esteve preso.

É verdadeiro o argumento que diz que os prisioneiros, comparados com a vida de muitas outras pessoas em liberdade mas em situação precária, estão a viver em hotéis. Se se tiver em atenção a fome no mundo, mais de 100 milhões, segundo os números conservadores da ONU, ter-se-á que reconhecer que ter acesso a alimentos será já uma vantagem. Aliás, é preocupação da gestão das penitenciárias manter níveis de tensão existencial – acesso a alimentos incluído – dentro das prisões, de modo a evitar suscitar nas camadas da população mais pobre a ideia de se deixar condenar para beneficiar de uma vida mais protegida, dentro de muros. É verdade que há presos que, em fim de pena, organizam formas ou/e pedidos para se manterem presos. A vida social fora da prisão, para pessoas na condição social semelhante à da generalidade dos presos, pode ser mais difícil. Sobretudo para aqueles que jamais foram socializados – e são muitos. Aqueles que desde crianças foram abandonados pelos seus cuidadores familiares e institucionais e, quando jovens, sem apoios emocionais, são tratados como pré-delinquentes, delinquentes, criminosos, enfim, prisioneiros para a vida, mesmo em países em que as penas de prisão perpétua são ilegais.

No pós-guerra, no ocidente, vingou a convicção que o progresso, aquilo que foi uma vida de trabalho sempre a melhorar para todos os que chegaram à terra da liberdade, os EUA e à Europa rica, iria acabar com a necessidade de haver prisões. O fim da pobreza, que se pensava ser a causa eficiente para que as pessoas se deixassem envolver nos mundos do crime, determinaria automaticamente a desnecessidade de condenar a prisão seja quem for. As multas seriam castigo suficiente e eficaz, ameaçando reduzir à pobreza – entretanto abolida – quem abusasse de maus comportamentos. Um dos episódios de Guerra Fria, precisamente, opôs o Presidente Jimmy Carter, que deu prioridade ao respeito pelos direitos humanos, e o gulag soviético, denunciado por Soljenitsin (n.d.), o dissidente que registou e publicou todos os casos que pôde recolher das misérias das prisões do seu país. Ironicamente, o fim do seu mandato marca o surgimento do gulag norte-americano (Christie, 2000; Gilmore, 2007), que multiplicou por 13 ou mais o número de prisioneiros nos EUA, arrastando consigo a Europa e o mundo, envolvidos na contraproducente guerra contra as drogas, que se mantem nos dias de hoje.

Ao invés do que se imaginou, no ocidente, no pós-guerra, os totalitarismos nazi e soviético não foram anti-progressivos. O primeiro imaginou tomar o lugar da Inglaterra, como sede do império, pela guerra. Perdeu para os EUA. O outro estava e manteve-se focado no desenvolvimento de forças produtivas, de indústrias estatais capazes de competir com as indústrias privadas ocidentais, por exemplo, no espaço. O sucesso soviético foi também a sua derrota: implodiu em resultado do *stress* competitivo, por dar passos mais compridos do que a perna.

Com a nova situação de fim da competição entre superpotências, a guerra e a competitividade continuaram a ser os motes que conduziram e conduzem o império, nas últimas décadas com sede única: chamou-se globalização. A falência do sistema financeiro global e a desorientação na sede imperial perante os factos, isto é, a dependência da necessidade de parceiros financeiros externos capazes de justificar a circulação de dinheiro de modo a manter a economia do dólar a funcionar (Varoufakis, 2015), nomeadamente a dependência da China, despertou no ocidente (e provavelmente na China) precisamente as mesmas ideologias políticas que inspiraram os totalitarismos: os nacionalismos.

Embrenhadas na vida quotidiana, submergidas por propagandas comerciais, geo-estratégicas, partidárias, nacionalistas mutuamente coordenadas a nível global, empenhadas em cumprir os deveres de cidadania indispensáveis para não cair em graves dificuldades de sobrevivência – como a fome ou a necessidade de recorrer à assistência social ou ser metido numa prisão, as pessoas assistem e fazem filmes sobre o melhor dos mundos possível (Voltaire, 1795). E fazem piadas sobre o seu próprio destino, como quando um programa sobre isolamento social panóptico citou George Orwell (1949) e se tornou um dos entretenimentos mais usados em todo o mundo: o *Big Brother*. Como desabafou Alain Supiot (2008), vivemos hoje com o pior dos dois mundos que se opunham na Guerra Fria. A que hoje devemos acrescentar o espectro neo-nazi. Do ponto de vista civilizacional, parece não se ter avançado muito. Parece estarmos a marcar passo: a reproduzir aquilo que imaginámos ter sido um erro ultrapassado, mas que afinal alimentámos clandestinamente no próprio seio da democracia e do conhecimento.

Continuamos a contar que haja alguém que viva em piores condições que cada um de nós, para nos conformarmos a viver a servir sentidos de vida e de trabalho cujas finalidades, na melhor das hipóteses, são obscuras e, na pior das hipóteses, são perversas, mas não são da nossa responsabilidade pois ainda há os responsáveis acima de cada um. A banalidade do mal (Arendt, 1991) banalizou-se em segredo, depois das guerras mundiais, como se queixou, com especial conhecimento de causa, Primo Levi (2008).

Escândalos fabricados quotidianamente para efeitos de consumo da atenção das pessoas, atraídas pelos media ao serviço da publicidade comercial e da propaganda política, ainda quando tratam de problemas relevantes, como a tortura nas prisões, o abuso sexual de mulheres, crianças e pessoas de orientação sexual não convencional, corrupção, são escândalos provocatórios, efémeros, inconsequentes, desesperantes, cansativos, em vez de esclarecedores e energizadores. São projectos, sem continuidade. Os activistas das causas mais nobres dedicam a maior parte do tempo a angariar fundos para sobreviverem do activismo, à espera de algum escândalo que abra os cordões à bolsa dos poderes públicos ou do público. Tornam-se empreendedores sociais e empregadores de assalariados sem autonomia nem capacidade crítica, reproduzindo a hierarquização social. Hierarquização social que paga aos políticos encartados que, por sua vez, pagam (ou não) aos activistas apartidários, tornando-os mais próximos dos partidos que lhes favoreçam a acção, condicionando a acção independente das ideologias partidárias.

Esta teia de inércias hierarquizadamente organizadas em projectos descontinuados serve para conduzir os esforços sociais efectivos nas direcções desejadas pelas elites e para boicotar todos os outros esforços. Todo o activista sabe, como todos os que se submetem a concursos para realização de projectos, que mais dinheiro por menos trabalho é entregue a quem interpretar melhor os interesses de quem paga e assegurar mais confiança que o vai continuar a fazer ao longo do curto tempo de duração de um projecto. O que é uma pista de parque aquático, para uns, é uma corrida de obstáculos montada numa escadaria que sobe, para outros.

Quando à agitação activista corresponde a impotência social, como no caso das questões ecológicas, há 50 anos impotentes para parar o aquecimento global, cujos resultados foram reduzidos a sugestões qualificadas do que poderiam ser comportamentos individuais benéficos para o ambiente, caso toda a gente os adoptasse livremente, cabe perguntar como será possível devolver às sociedades humanas capacidade de adaptação que as tornaram notáveis entre as espécies animais?

As espécies em risco de extinção, os plásticos que ocupam os oceanos e entraram na cadeia alimentar, a alimentação menos diversificada e aditivada que comemos, as descargas de dejectos ou perdas industriais para os rios e para os mares, as chuvas ácidas, a desprotecção da Terra por parte da camada de ozono na atmosfera, mas sobretudo as alterações climáticas provocadas pela acção humana, nomeadamente a maior intensidade e recorrência de fenómenos climáticos extremos, apoquentam a nova mentalidade global em surgimento, marcada, de forma espectacular, pelo activismo individual de uma jovem sueca de 15 anos, Greta Thunberg, a quem milhões de outros jovens seguiram em manifestações em muitas cidades de todo o mundo.

A globalização do modo de vida norte-americano, ainda que de forma mais energeticamente eficiente ou menos consumista, veio estender pelo mundo pós-moderno, neoliberal, do capitalismo avançado, ou como lhe queiram chamar, veio estender pelo mundo pós anos 80 do século XX crescentes emissões de CO2, com toda a probabilidade irreversíveis na atmosfera (Cienciaeclima, 2019).

Desertificação em torno do Mediterrâneo, degelo na Gronelândia, no Ártico e degelo do permafrost, com a libertação de metano tóxico capaz de alterar as condições de vida na Terra, além de ondas de calor e frio, tornados devastadores onde a memória e os registos afirmam nunca terem passado antes, fogos de dimensões nunca vistas antes na Sibéria e na Austrália, parecem a reedição das sete pragas do Egipto antigo. Com a diferença que os registos fósseis não registam nenhuma época anterior com parâmetros ambientais parecidos: é como entrar na câmara dos horrores. Mas em vez de um jogo de feira, o que se vai encontrar no fim da jornada é que é a maior surpresa.

Não são apenas os presos que perderam a sua liberdade. A espécie humana está irremediavelmente presa a confrontar-se com um meio ambiente cada vez mais hostil, por muitas décadas a chegar. A ciência sabe disso, oficialmente, desde os anos sessenta, antes de o aumento do consumo começar a usar todos anos mais recursos dos que a Terra é capaz de repor. O movimento ecologista entrou nas escolas e formou todas as novas gerações. Mas o negacionismo ecológico na política revelou a tara auto-flageladora de que sofremos. Continuamos a sacrificarmo-nos, pessoalmente e enquanto espécie, para trabalhar, como profissionais, numa direcção evidentemente errada. Competimos internacionalmente para isso. Prendemos em penitenciárias quem não se sacrifica de modo considerado correcto, como exemplo aterrorizador do que pode acontecer a quem não se sacrifica voluntariamente. O que há a fazer?

# Introdução

O autor revela a sua descoberta de a paragem que se vive do processo de transformação da filosofia social em ciências da sociedade ter sido organizada pelo império norte-americano, desde que se tornou sede imperial, como estratégia política de valorização da ciência e das ciências sociais. Parte dessa descoberta para sugerir uma reacção: romper com os tabus das ciências sociais, romper com a impossibilidade de fazer estudos holistas, exemplificando com as vantagens de entender a violência, a acção prática, como um objecto fundamental do mundo pacato e erudito do interaccionismo simbólico.

A melhor utilização da teoria do interaccionismo simbólico de George H. Mead, ou de outro autor do mesmo gabarito, não pode ser banalizada. Deve ser respeitada e explorada a sua especificidade. No caso de Mead, o processo de evolução da humanidade a um outro patamar de sociabilidade, a partir do momento em que passou a produzir símbolos em interacção, não pode ser reduzido a uma mera descrição tipológica de interacções, como fazem os movimentos sociais ou culturais, por exemplo.

O mundo da interacção simbólica deve concorrer com os mundos totais da luta de classes e das configurações, e não contrapor-se aos mundos parcelares da violência ou dos movimentos sociais. Ao lado de outras grandes teorias, procura apoios na biologia, na evolução, e no direito, na teologia, nas ciências normativas, para completar a ciência do presente com as ciências do passado e do futuro.

A longa tradição de as ciências sociais reduzirem à insignificância o interaccionismo simbólico deve-se à sua tendência para seguir o pluralismo pragmático. Esse quadro de trabalho científico tem sido favorecido por generosos e discriminatórios financiadores da ciência do pós-guerra. Evita as discussões conceptuais, alegando serem ideológicas e poderem estimular a dissidência de que a ciência se deve precaver. Fá-lo por razões de opções epistemológicas, mas também em defesa institucional das oportunidades de investigação financiadas, em detrimento das outras. Para melhor cumprir este pré-requisito das mais modernas instituições científicas, as ciências sociais declaram-se estatutariamente não ideológicas e, para o realizar, para realizar o impossível, fecham-se em si mesmas. Dividem-se de forma estanque em disciplinas e escolas (académicas, críticas, pós-modernas), incomunicantes e preconceituosas entre si. Está, assim, inibida a continuação do trabalho de transformação da filosofia social em ciências da sociedade humana.

As ciências estão sequestradas dentro das suas próprias instituições. Sem liberdade, reagem como muitos sequestrados: aderindo em massa aos valores dos sequestradores. Têm-se revelado incapazes de combater as campanhas obscurantistas, sobretudo em questões de ambiente e de política. Ao invés, tacitamente, não só por omissão, as instituições científicas têm apoiado o *status quo*, experimentado e aclamado a indiferença perante a realidade e declinado produzir sinais de alarme para a sociedade. A divisão de trabalho científica tem impedido a possibilidade de ser completada por uma abordagem holista dos problemas e das soluções.

A teoria de Mead, ao contrário das que analisam apenas as sociedades modernas, não depende do *status quo*, das instituições, do capitalismo ou da modernização. Ela pode e deve ser aplicada mais fundo, por debaixo, para compreender os alicerces das instituições, do capitalismo e da modernidade. Para compreender qualquer sociedade humana, mesmo as comunidades que continuam a ser conhecidas como primitivas e que vivem apenas no quotidiano. A teoria de Mead pode servir para compreender a relação entre a espécie humana e a natureza, por um lado, e as dependências da acção colectiva dos modos de organização institucionalmente impostos, por outro lado.

O estudo da violência, natural e especificamente humana, tradicional e moderna, é um dos muitos tabus das ciências sociais, a par dos estudos das faces, das emoções, da corporalidade das pessoas, por exemplo. A carga emocional negativa associada à palavra violência reserva-a para ser usada como arma simbólica, de condenação prévia, contra os inimigos das elites locais e contra tudo que se possa interpor no caminho de exploração e desgaste ambiental e humano, que caracteriza a modernização. O que nos poderá dizer o trabalho de Mead a esse respeito, é o teste que aqui propomos exercitar, com o leitor.

A violência escamoteada do império

Como conquistar o respeito político para a ciência?

Quem faz o trabalho sujo?

# II PARTE

Da síndrome de Escolmo, do poder das relações de horizontalidade e da esperança de continuar o caminho das ciências sociais em direcção às ciências falam os próximos três capítulos.

Os dois capítulos seguintes usam os estudos da violência para ilustrar as limitações conceptualmente induzidas pela organização da ciência e da sociedade, sequestradas ao serviço dos poderes estabelecidos, isto é, das elites. Segue-se um capítulo que procura saídas conceptuais para a situação, inspiradas em Mead. Entendendo a teoria de Mead não como mais uma teoria do cardápio pluralista das ciências sociais, mas valorizando, em vez de esquecer, o estudo da natureza humana que o autor desenvolveu como base das suas teorias sociais.

Na segunda parte discutir-se-á como o conceito de objecto de estudo centrípeto nos leva a imaginar a sociedade centrípeta e qual o papel da chantagem emocional, produzida pelo sequestro, na reprodução dos limites cognitivos e práticos em que estamos mergulhados. Para compreender o que se passa, pode-se seguir Mead e desenvolvê-lo para os nossos fins: de que modo as linguagens se atêm às interacções e vice versa? A partir dessa articulação entre interacções e símbolos herdados e usados para orientar novas acções, é possível arquitetar níveis de realidade artificiais, verticalizados, protectores de elites e sacrificadores de populações inteiras, como sendo naturais, automáticos. Vamos encontrar uma cultura holisticamente articulada com a natureza humana, alimentada pelo espírito imperial. Cultura e espírito entretanto dissimulados por ciências sociais, ciosas da sua subordinação aos poderes estabelecidos, aos estados e às economias, ao capitalismo.

Capítulo 1. Sintomas da síndrome de Estocolmo

Resumo: A violência dos estados, das autoridades, dos impérios, é evidente. Porém, os estudos sociais sobre a violência simplesmente preferem omitir a existência dessa violência estruturada e estrutural, como pré-requisito de funcionamento e de continuidade dos estudos e dos estatutos dos investigadores e profissionais, investidos pelos poderes de cuja violência se alheiam.

A tecno-ciência é uma redução das competências e capacidades da ciência, condicionando aos interesses dominantes e aos segredos militar, industrial, judicial, político, a inovação conceptual e metodológica. O pluralismo pragmático determina a redução dos debates conceptuais a avaliações utilitárias politicamente conduzidas, dentro e fora das instituições científicas. Tal estratégia prejudica, por um lado, as análises em profundidade e de ruptura com o conhecimento dominante e, por outro lado, o prestígio público da ciência, reconhecidamente envolvida em apoiar os poderes de facto e, por isso, confundida com as fontes daquilo que hoje se chama fake news. Confundidos, por exemplo, os avisos do risco de aquecimento global com propaganda partidária para favorecer certos empresários e regiões.

Surpreendente seria que, sob o totalitarismo crescente da era do Big Brother, a ciência vivesse fora do mesmo mundo de todas as outras pessoas e instituições. O que não quer dizer nem que não haja quem tenha continuado a trabalhar contra a corrente, nem que a transformação do império que subordina o mundo ao risco da extinção de cada vez mais espécies de vida seja impossível. A própria humanidade está ciente dos processos de transformação em curso e da necessidade de que eles ocorram, talvez com maior celeridade. Isso é não apenas uma oportunidade para a ciência: é uma responsabilidade.

Capítulo 2. Fazer pontes entre as ciências sociais e a ciência

Resumo: A mudança de sede do império para os EUA coincide com o financiamento jamais visto das ciências sociais e da sua desistência de vir, um dia, a ser ciência como as ciências naturais. Hoje, não é mais possível imaginar uma humanidade urbanizada a viver numa bolha fora do meio ambiente. Ao invés, esse erro de apreciação, para o qual as ciências sociais contribuíram, é o primeiro problema da humanidade.

Não se trata de encontrar uma instituição capaz de resolver por nós o problema. Trata-se de encontrar formas de sobreviver às consequências imprevisíveis dos erros já cometidos que todos devemos descontinuar, para que todos possamos passar a contribuir para a melhor adaptação possível aos problemas que se anunciam. Não se trata só de acabar com a luta de classes, ou de a estimular até que se acabe. A revolução, hoje, é mais exigente. Temos que aprender a reorganizarmo-nos, por dentro e por fora, enfrentando os sociopatas produzidos pelos poderes sequestradores que tão eficazes têm sido, contra a humanidade e contra a conservação das condições ambientais que permitiram a nossa existência na Terra.

A ideia de os símbolos serem produto do trabalho de consensualização dos respectivos significados e, a ao mesmo tempo, modos de organizar as acções sociais, interpessoais e colectivas, permite-nos estudar as responsabilidades das ciências sociais, e a subordinação imposta pelos financiadores à sua profissionalização, no trabalho de obscurecimento dos consensos do sentido dos símbolos usado para encobrir os fins de exploração da Terra e dos seus recursos humanos.

A violência repressiva e bélica não é o único, nem sequer o principal modo de impor comportamentos às pessoas. A violência simbólica é, evidentemente, o modo através do qual os poderes estabelecidos contam com a colaboração e cumplicidade dos explorados para a sua própria exploração, na condição de serem convencidos que ganham alguma coisa com isso, em gadgets consumistas ou simples superioridade sobre terceiros, como as mulheres, os ciganos, os migrantes, os que não se conformam com as práticas sociais correntes, etc. A violência simbólica é paulatinamente incorporada nas pessoas como educação, a que pais e educadores profissionais se dedicam com amor, mobilizando e reproduzindo as suas próprias competências.

Ensinar ciências sociais que querem ser ciências é, em grande medida, resgatar da síndrome de Estocolmo os estudantes desencaminhados pela violência simbólica omnipresente nas suas vidas, incluindo nas suas escolas.

Capítulo 3. Novos caminhos para as ciências sociais

Resumo: A separação entre a natureza e a humanidade/sociedade é ideológica, falsa. As ciências sociais baseadas em ideologias fundadas neste princípio falso não podem aspirar à verdade, que é a finalidade das ciências. A compreensão da fragilidade científica das ciências sociais pode ser melhor compreendida pela análise histórica das condições do seu surgimento e institucionalização, sob o império capitalista norte-americano. São chave nesta compreensão a escolarização, a profissionalização e a organização por projecto, processos intensificados no pós-guerra e, outra vez, durante a globalização neoliberal. O trabalho de George H. Mead pode servir para romper com as limitações cognitivas das ciências sociais escolarizadas, profissionalizadas e sequestradas pelo sistema de financiamento de projectos. Às ciências sociais cartesianamente centrípetas, hiperespecializadas e estanques entre si, podemos opor o estudo de conceitos como o *self*, centrífugo sem ser essencialista, aberto e necessitado de contribuições extra sociológicas, biológicas e normativas, entre outras, para descobrir a verdade sobre as liberdades e limitações da espécie humana na Terra.

Capítulo 4. O sequestro das teorias sociais

Resumo: O facto do direito centrado na protecção da pessoa (na verdade, protecção do proprietário) exigir a conceptualização da diferença irredutível entre os indivíduos e a sociedade não deve ser entendido, pela ciência, como uma verdade. Mesmo para os que entendem que o direito e a propriedade são avanços civilizacionais a defender, a verdade deve ser procurada de tal modo que seja potencialmente sempre verdade, independentemente do regime legal em vigor no tempo histórico em análise. Embora o direito liberal se refira, valorize e induza certas características particulares das relações entre as pessoas, as sociedades e as naturezas, há que ter em atenção de que as ciências, mesmo as que surgiram com a modernidade, devem aspirar a compreender e explicar as sociedades humanas e não apenas um ou poucos casos particulares de sociedades humanas. O conceito de *self*, ao mesmo tempo pessoal e social, biológico e normativo, permite compreender e desconstruir as ideologias conjunturais de que estamos dependentes e, portanto, aproximar-nos de conceitos adaptáveis também a sociedades não regidas ou pouco influenciadas pelo direito moderno.

Capítulo 5. A violência do poder

Resumo: Afirmar que o poder moderno é violento é expressar uma evidência. Insistir e persistir em negar que a violência é sobretudo socialmente organizada, de cima para baixo, em vez de espontânea, natural e debaixo para cima, revela um desejo ideológico de representar o estado como instituição abolicionista, em vez de tendencialmente monopolista, da violência.

Estudar a violência por partes, de baixo para cima, tem sido possível. Estudar a violência como um todo, incluindo todas as formas de violência numa mesma pesquisa, procurar a verdade sobre o que é a violência, não tem sido possível. Essa é uma das consequências do sequestro das teorias sociais pelos estados. A prioridade do estudo das relações de poder tem excluído, paradoxalmente, a devida atenção à violência. Assim como tem excluído o estudo da importância das relações de cuidados mútuos e dos trabalhos de construção de identidades intimamente produzidos nessas relações, considerados abaixo da importância e eficiência das relações de poder.

Mead, quando concebe *selves* ao mesmo tempo individuais e sociais, abre uma porta na direcção certa para valorizar aquilo que as ciências sociais desvalorizam. Os *selves* e os respectivos outros generalizados são resultados naturais da própria existência de humanos e da necessidade dos cuidados e atenção aos outros para auto-identificação como parte da sociedade, antes de serem instrumentos de poder.

A violência contestatária do poder é, em si, uma necessidade existencial decorrente das relações de cuidado e identitárias. É uma reacção espontânea à presença da vida nos corpos e aos constrangimentos impostos pelos poderes vigentes.

Capítulo 6. Retomar o caminho científico de Mead

Resumo: As estruturas sociais são, ao mesmo tempo, orgânicas e normativas, genéticas e históricas, resultado da reprodução bio-social de seres humanos e do meio ambiente, incorporadas e expressas pelas pessoas, alvos de trabalhos permanentes de construção e contestação, protecção e destruição. A existência de poderes de influência reais, de cima para baixo, escamoteiam as redes de trabalho sequestrado que os fabricam constantemente a partir das redes de cuidado e de produção de identidades dependentes, de baixo para cima. A produção dessas influências práticas, de baixo para cima, exige intervenções constantes, de cima para baixo, para orientar as acções sociais reprodutoras dos poderes estabelecidos. Permanentemente as pessoas agem para isolar e/ou integrar, com sucesso ou com efeitos perversos, os processos de libertação e contestação, espontâneos e organizados, que circulam pela vida social.

A renovação das ciências sociais, com vista a seguir um caminho científico, beneficiará da capacidade de compreensão do contexto histórico que tem, por um lado, projectado as ciências (naturais e sociais) para mais gente e mais poder, e, por outro lado, tem sequestrado o bom senso da gente implicada, em termos profissionais, corporativos e de subordinação ideológica aos financiadores, em particular aos estados. Intervir nas dinâmicas reprodutoras é um trabalho que exige preparação filosófica para actuar com grande profundidade conceptual, nomeadamente para ser capaz de escapar ao paradigma cartesiano que fundou a ciência moderna, que a separa em partes, que separa a realidade em partes, e divide o mundo em ideias e matérias mutuamente excluídas umas das outras.

# II PARTE

Na segunda parte discutir-se-á como o conceito de objecto de estudo centrípeto nos leva a imaginar a sociedade centrípeta e qual o papel da chantagem emocional, produzida pelo sequestro, na reprodução dos limites cognitivos e práticos em que estamos mergulhados. Para compreender o que se passa, pode-se seguir Mead e desenvolvê-lo para os nossos fins: de que modo as linguagens se atêm às interacções e vice versa? A partir dessa articulação entre interacções e símbolos herdados e usados para orientar novas acções, é possível arquitetar níveis de realidade artificiais, verticalizados, protectores de elites e sacrificadores de populações inteiras, como sendo naturais, automáticos. Trata-se de uma cultura holisticamente articulada com a natureza humana, alimentada pelo espírito imperial, entretanto dissimulada por ciências sociais ciosas da sua subordinação aos poderes, aos estados e às economias, ao capitalismo.

Capítulo 7. Dos limites dos objectos de estudo

Resumo: a mobilização moderna da ciência, sob o autoritarismo próprio do estado, coartou a sua capacidade cognitiva potencial. Um exemplo disso é o escamoteamento sistemático da existência de panos de fundo, substractos universais, de que as sociedades, a pobreza, a violência, são exemplos. Foi o recortar cartesiano da realidade em partes e a manutenção institucional dessas partes, como se fossem autónomas entre si, que têm permitido separar os avanços da ciência, que sempre se conseguem fazer, mesmo em ambiente hostil, do seu usufruto desses conhecimentos pela sociedade. Quando nos recordamos do pré-anúncio da crise ambiental pela ciência e da falta de consequências preventivas desse anúncio, percebemos que é possível que as pessoas se entendam alheias à sociedade em que vivem e imaginem a humanidade alheia ao meio ambiente. A ciência informou sobre os riscos climáticos, mas a sociedade foi desinformada e neutralizada, incluindo com a cumplicidade das instituições científicas, mais preocupadas em angariar fundos e satisfazer os desejos dos estados que as financiaram do que em servir a humanidade. As ciências sociais cumprem um papel particular de sujeição das pessoas às elites, representando as sociedades como conjuntos de indivíduos tratados como recursos humanos.

Capítulo 8. Sociedades centrífugas e centrípetas - vislumbres

Resumo: a sociedade é um objecto de estudo esquartejado pela estratégia política-científica do pluralismo pragmático, de base cartesiana. Ao conceber assim a sociedade, a própria sociedade que assim se auto-concebe, adapta-se a tais concepções, submetendo-se a elas e, com maior ou menor consciência disso, subordinando-se a políticas que são alheias aos interesses da própria adaptação da humanidade ao meio ambiente. O instinto de sobrevivência, a homeostasia, reduzido pela redução da ciência e do poder à consideração da humanidade como externa à natureza, primeiro passo de uma ciência e sociedade centrípetas, sem energia imaginativa e, portanto, prescindindo de parte da sua capacidade de adaptação potencial, revela-se suicidária. A concentração de poder implica um alheamento generalizado do mesmo pela esmagadora maioria, mais ocupada em manter as suas próprias energias isoladas do que em estimular as imensas energias sociais que uma ciência e sociedade centrífugas certamente desenvolveriam. Pode dizer-se que as sociedades modernas enfrentam um problema de eficiência e eficácia energética no campo da utilização das fontes fósseis de energia e, também, no da utilização das fontes sociais e cognitivas de energia.

Capítulo 9. A chantagem emocional nacionalista

Resumo: o facto de representantes de minorias reclamarem, usando as teorias sociais dominantes, académicas ou críticas, o direito dos seus representados à integração social mostra a eficácia da estratégia de dominação imperial, servida pelo pluralismo pragmático, pela ciência centrípeta. A violação dos limites da plasticidade identitária de muitas pessoas pelas sociedades modernas é apresentada como uma disfunção a corrigir, através da qual as próprias vítimas são chamadas a participar na estratégia dominante (discriminatória, elitista e dissimulada), sob a chantagem emocional de, se se recusarem a alinhar, serem elas próprias a causa da sua humilhação.

O projecto político de oferecer remendar as discriminações sociais industrialmente produzidas, como o polícia bom e o polícia mau, serve para recuperar as emergências de espírito revolucionário para o serviço do império. A ciência social centrípeta atribui espaços sub-disciplinares próprios, protegidos e isolados, para os activistas e investigadores treinados na híper-especialização. A própria ciência credibiliza e naturaliza as discriminações, como se fossem de origem espontânea. Suscita a concorrência de umas com as outras pela atenção das elites e de fundos dos estados. A visibilidade das vítimas requer que elas passem a orgulhar-se de o ser, atrás dos seus representantes, identificando-se assim com as identidades sacrificiais inventadas socialmente com a cumplicidade de todos.

George H. Mead não deve ser confundido com um cientista social actual, centrípeto, hiperespecializado. Ele é um autor das primeiras gerações de sociólogos, livre dos constrangimentos que se foram reforçando desde entre guerras até hoje. As suas teorias podem e devem ser tratadas como grandes teorias, como estudos conceptuais sobre o que é a sociedade humana, no quadro da evolução da espécie humana e em função das produções normativas que caracterizam o nosso pensamento e instituições. Base para a adopção de estratégias centrífugas na ciência.

Capítulo 10. Linguagens, discriminações e esperanças

Resumo: As linguagens distinguem a espécie humana de si mesma, servindo para produzir e reproduzir inteligências limitadas por discriminações. As lutas sociais contra as discriminações não têm sido eficazes para as abolir. As tecnologias servem como reforço das discriminações. A esperança do progresso desvaneceu-se na desesperança que se vive. A criação de uma língua franca, social e intelectual, propicia a favorecer a diversidade de identidades sociais, a língua gestual, será um programa de esperança a desenvolver.

Capítulo 11. Difusão multinível do espírito imperial

Resumo: o império resulta dos trabalhos de incorporação e estabilização do espírito imperial, de que o espírito do capitalismo, a solidariedade nacional, o espírito revolucionário, citados pelos clássicos da sociologia, são corolários. O orgulho dos trabalhadores libertos da escravatura, imitado por todos os orgulhos que procuram construir identidades contra estigmatizantes de vítimas da modernidade, como as mulheres, os grupos étnicos, os LGBTI, o orgulho nacional dos empresários, dos políticos ou dos funcionários, são composições do espírito imperial, desdobramentos, especializações historicamente desenvolvidas nas últimas duas dúzias de décadas. O espírito imperial constrói-se de efeitos de linguagem, de privilégios de linguagem, em particular utilizando as suas capacidades de moldar a imaginação humana sobre como é a realidade de modo a condicionar a acção social.

Capítulo 12. Mead centrípeto e Mead centrífugo

Resumo: a (não) incompatibilidade entre a sociedade e a natureza, entre os estudos da sociedade e os estudos da natureza, é a pedra de toque para distinguir o espírito da ciência centrípeta do da ciência centrífuga. A sociedade descrita por Mead não está isolada do mundo físico nem do mundo biológico. Interpretá-lo de modo centrípeto é apenas mais uma demonstração das práticas censórias e auto-limitativas que caracterizam as ciências actuais.

Capítulo 13. Violência

Resumo: o conhecimento é um jogo interpretativo entre o conjunto dos autores, o conjunto dos leitores e entre estes dois conjuntos, realizado em muitos níveis ao mesmo tempo, individual, institucional, organizacional, nacional, global. Os maus usos do conhecimento, como a desconsideração do conhecimento sobre o aquecimento global, a estupidez global, não podem ser encontrados na cabeça de nenhum bode expiatório, seja presidente dos EUA ou outra pessoa qualquer. São as próprias ciências, ao omitirem sistematicamente a existência de panos de fundo, nomeadamente de estados de espírito e de violência que condicionam de forma interesseira e subserviente as interpretações do conhecimento, que favorecem a manutenção e o crescimento da influência, da incorporação do espírito imperial, incluindo nos corpos e mentes das vítimas do império – cada vez mais, toda a humanidade.

Conclusão – aliança sacrificial da sociedade com o estado imperial

“Ame o próximo como a si mesmo.”

Mateus 22: 39

 “[A emancipação dos trabalhadores será obra dos próprios trabalhadores.](https://kdfrases.com/frase/105395)”

[Karl Marx](https://kdfrases.com/autor/karl-marx)

Cada especialidade, corporativamente e/ou profissionalmente, tende a notar como a generalidade do público e, sobretudo, os seus superiores, administradores, clientes, desvalorizam a sua especialidade. Tal efeito é real – os contratantes de trabalho têm interesse em desvalorizá-lo, com excepção dos seus servidores mais directos – e é epistémico, isto é, herdado e incorporado, mentalmente também, pela experiência das diferentes gerações ao viverem do modo como vivem, ao incorporarem o espírito imperial.

Não é surpresa que o império, um dos aspectos mais evidentes do modo de organização social actual e antigo, tenha efeitos de incorporação nas pessoas que vivem dessa maneira. O que é estranho é as ciências sociais, ciosas de afirmarem a sua reflexividade especial, especializada, não tratem da influência dessa condição nos modos de pensar dos seus profissionais e, também, das pessoas em geral.

O assunto não passou desapercebido. Ao invés, é tratado de forma dissimulada pela divisão de fundo entre as ciências sociais académicas e as ciências sociais críticas. A centralidade do regime imperial, do modo como a humanidade tem desenvolvido a sua conquista de uma natureza imaginada como hostil, é substituída pela rivalidade entre as teorias que fazem a apologia da sociedade actual e as teorias que reconhecem o capitalismo como um problema e uma dificuldade para a boa vida e para a própria teoria social. Em vez de organizar uma discussão científica sobre o que seja mais profundamente incorporado nas pessoas, o espírito imperial ou o espírito do capitalismo, as ciências sociais concordam em dividir-se em campos ideológicos autónomos (replicando a aliança entre as ideologias liberais e comunistas que derrotou os nazis e profissionalizou os trabalhadores sociais), tornadas bastante estanques entre si através de escolas ideologicamente formatadas.

O regime científico imperial tem sido induzido por uma política centrípeta imperial, descrita por Jim Schofield, na física, como pluralista pragmática, por Michael Kuhn, nas ciências sociais, como nacionalista, por Mouzelis, na teoria social, como reducionista e reificadora, por Prigogine, na química, como um imaginário de uma natureza reversível. Tal política foi delineada nos EUA, entre guerras, com o objectivo de explorar militar e economicamente o conhecimento, caracterizado pela valorização da hiperespecialização e pela censura dos estudos dos substractos universais, dos panos de fundo.

A divisão ideológica polarizada das teorias sociais reproduz a ideologia ocidental dominante vitoriosa da II Grande Guerra, que demonstrou funcionalidade prática de integração da oposição trabalhista no regime capitalista, como partes mutuamente reconhecidas na concertação social. Isso permite representar um regime de sequestro, nacional, corporativo, profissional, familiar, individualista, como se fosse um regime de liberdades e de igualdade de oportunidades: uns têm a liberdade de mobilizar o capital, isto é, a Terra e os seus recursos humanos, incluindo os bens e as tecnologias acumuladas. Os outros têm a liberdade de procurar trabalho assalariado submetendo-se às decisões dos primeiros. Quem não pode ou não quer participar nesta divisão de trabalho deve ser reintegrado, convencido de não haver nem melhor nem outra forma de viver. Portanto, a maior parte da vida, a parte de descansar e tomar cuidados com os outros, é desqualificada do significado que tem para todos e cada um.

A desqualificação da Terra, como entidade viva ou, pelo menos, portadora de vida, bem como das funções reprodutoras das mulheres e de manutenção da vida a que elas se dedicam mais do que os homens, por determinação imperial, sobrevaloriza as lutas pelo poder, autorizando a violência bélica de outro modo irracional, incompreensível e inaceitável. Violência replicada nas fábricas e nas empresas, militarmente organizadas em divisões de trabalho, orgulho corporativo dos seus trabalhadores, ao serviço dos quais estão os cuidadores. Cuidadores, embora desqualificados, como alguém sob a síndroma de Estocolmo, ajudam a incorporar nas crianças e jovens, bem como nos adultos e trabalhadores, o espírito imperial e o orgulho corporativo de pertença a um exército conquistador, cada um mais ou menos empenhado em retirar daí um quinhão mais ou menos valoroso do saque.

A sociedade da informação e do conhecimento não é uma evolução natural nem da sociedade nem do capitalismo: é a concretização de uma estratégia imperial de manipulação dos símbolos como forma de condicionar as interacções, uma ideia essencial cuja última encarnação revolucionou os EUA e o mundo a partir da adopção do *New Deal*.

Esta não é uma teoria conspirativa: é a constatação do sucesso de uma política de ultrapassar selectivamente as fronteiras sociais de um modo imperial que não foi inventado nem pelos EUA, nem pelo capitalismo. Foi inventado pelo império, pelo espírito imperial que se foi consolidando milenarmente, expandindo, clarificando, afirmando, resistindo, manipulando, a favor de elites que viveram os seus privilégios à sua sombra, para o que tiveram de humilhar sacrificialmente. O sacrifício próprio e alheio é o modo antropológico de manifestar a todos, a começar por si mesmo, o carácter divinal das elites imperiais. As lutas pela liberdade e pela igualdade, que são as principais motivações e reivindicações de todos os movimentos de contestação da situação, são também objectivos propagados pelo império. É uma forma de apresentar e dissimular as intenções e finalidades imperiais, em tempo de normalidade, quando as populações não vivem fluxos de energia contestatária. É um sinal de que o espírito imperial sempre se confrontou com as suas próprias limitações, os protestos populares. As ideias de que a industrialização acabaria com os modos religiosos de reclamar contra o império ou que a globalização significaria o fim da luta de classes, representam uma esperança exagerada de perfeição do modo actual de concretizar espírito imperial. É uma estratégia de dissimulação da religião capitalista, representando-a como o verdadeiro espírito ecuménico que as religiões imperiais falharam. Na verdade, o espírito do capitalismo representa mais uma tentativa de hegemonizar a espiritualidade humana, ensaiada em múltiplas guerras genocidas, pelo menos desde que há religiões monoteístas, para continuar a apoiar e divulgar o espírito imperial. O espírito imperial, por muito bem sucedido que seja, como o é, exige permanentemente a manutenção dos arranjos sociais que impõe, pois não é natural nem inteligente o alheamento da Terra e das pessoas sacrificadas, sob a forma de recursos humanos.

Foi Karl Marx quem escreveu que o capitalismo seria a última etapa histórica da luta de classes, precisamente porque o proletariado seria a única força social de oposição restante, entre as muitas que foram derrotadas pelo caminho do império antes de este aprender a tirar proveito do capitalismo. O que quer dizer que o capital é apenas a forma mais industrializada das elites imperiais acumularem riqueza e, também, recursos humanos; recursos humanos objectos sacrificiais divididos, ainda segundo Marx, entre o lúmpen, que forma o exército de trabalhadores de reserva, e o proletariado disciplinado e activo.

A divisão social moderna vai muito fundo e é geralmente conhecida como individualismo. É um estado de espírito milenarmente incorporado paulatina mas seguramente por cada vez mais gente que sobrevaloriza as questões do poder relativamente aos cuidados e à produção de identidades. Actualmente, a hiperespecialização está, de facto, reduzida a uma expressão bipolar relativamente simples: atrás de cada um dos dois principais exércitos em presença há divisões de trabalho concorrentes entre si para servir melhor a guerra, de que a Guerra Fria é um paradigma, reproduzindo vinte anos depois da queda do muro de Berlim a mesma divisão entre teorias sociais académicas e críticas. Fora dessa guerra, como os antigos Terceiro Mundo e Não Alinhados, tudo quanto não participe numa estrutura de poder imperial, é reduzido a coisa inanimada, como a Terra e os recursos humanos. Um dia hão-de ceder e fazer a sua opção pelo amigo principal contra o inimigo principal. A globalização não mudou esse paradigma. Ao invés, com a guerra das civilizações, reinventou e reproduziu a necessidade imperial de alimentar um alter ego, no caso o terrorismo islâmico, de onde possa tirar a tensão necessária à manutenção de um espírito imperial socialmente activo, de que o espírito nacionalista é um dos mais fortes contribuintes.

O espírito nacionalista, como se tem assistido nos últimos anos, serve para organizar o esquema de chantagem emocional próprio da síndrome de Estocolmo, que obriga a dar toda a importância ao poder. Demasiado confusa e impedida de participar nas tomadas de decisão, a maioria da população reage favorecendo a agressividade, com medo. Como acontece com as vigarices, por temer tornar-se mais cúmplice do que já é dos seus próprios carcereiros, a população entrega-se aos mais agressivos, os mais sinceros, entre eles.

No final do século XIX e na primeira metade do século XX, a Europa viveu um período histórico frequentemente referido como semelhante àquele que hoje se vive. Perante a violência quotidiana das vidas sacrificadas ao trabalho, em contraste com a euforia da acumulação da riqueza, a esperança de unidade foi discutida entre as propostas de unidade proletária internacionalista e de unidade nacional corporativa. No fim das duas guerras, o resultado foi a divisão nacional em torno de dois impérios, o capitalista e o proletário. A centralidade do poder imperial sobreviveu contra a esperança de unidade, ou melhor, usando a esperança de unidade para manter a hegemonia do espírito imperial. EUA e União Soviética dividiram a Europa e o mundo entre si, informando o mundo que iriam tomar conta do mundo logo que possível. Esta tensão, vivida internamente como chantagem emocional profundamente elaborada pelos estados, pela comunicação social e pelo entretenimento, impôs aos sacrificados, trabalhadores e lúmpen, identidades deterioradas; isto é, identidades sem capacidade para afirmarem os seus próprios interesses, mesmo os interesses políticos e económicos, quanto mais os interesses emocionais e de cuidados (bem-estar).

Cem anos depois, a história da sequência dos mesmos estados de espírito políticos parece estar a repetir-se: o neoliberalismo nacionalista, substituindo aquilo que acabou no nazismo de então, pretende ser o discurso único do império, na era da globalização, sem reconhecer direitos às oposições, nem liberal nem comunista, nem feminista nem ecologista, sobretudo sem reconhecer direitos democracia directa ou inorgânica como lhe chamam os seus adersários. Embora de forma diferente através da qual a unidade das pessoas é, ao mesmo tempo, mostrada e negada, oligarquicamente, demagogicamente, a euforia capitalista do século XIX e princípio do século XX corresponde à euforia da globalização, cem anos depois. A crise financeira geral – a de 1929 e a de 2008 – puseram lhe fim. Fim à crença na legitimidade da demagogia dos representantes das elites. As guerras imperiais continuam a ser instrumentos de unificação das elites com os povos por elas criados, discriminatoriamente. Há cem anos havia a esperança de o regime soviético poder ser uma verdadeira tentativa de unidade, a democracia popular, capaz de desqualificar o poder e dar mais atenção aos cuidados (bem-estar). Hoje em dia, essa esperança não existe. O que existe é a evidência dos resultados práticos da insistência e prevalência da hegemonia do regime imperial na exploração da Terra e dos seus recursos humanos: os ecocídios, as mudanças climáticas e as suas consequências potencialmente desastrosas.

Cada cultura produz a sua própria versão de neoliberalismo, a sua própria versão de unidade e bem-estar (também dito, por vezes, o nosso modo de vida, representado pela capacidade de consumo de largos milhões de pessoas, teórica e falsamente todas as pessoas). A economia e o PIB crescentes são as medidas políticas partilhadas por todas as elites sobre a riqueza sacada da exploração da Terra, representando falsas unidades nacionais, sobreviventes em competição. Os EUA e seus aliados encaram temerosamente a Rússia e a China, o Irão e a Arábia Saudita, novos aspirantes a mais poder imperial. Organizaram entre si uma grande disputa global neoliberal para recolher e recuperar os destroços do império disfuncional, com sede nos EUA esgotados, embora fortemente armados.

O neonazismo representa o espírito revivalista dos povos ocidentais, tomando por verdadeiros os mitos nacionalistas – de países criados na unidade dos seus nacionais. A esquerda, desacreditada, acena com o mito dos estados sociais – estados cuidadores que jamais existiram ou existirão. Os movimentos sociais reclamam a si mesmos não aceitar lideranças nem chefias, mesmo à custa de sua menor operacionalidade: querem assegurar a unidade a respeito da perfídia dos poderosos. Mas não identificam o maior dos problemas: a contaminação do espírito imperial que intoxica profissional e civicamente, através das identidades individuais, todos e cada um. O império não é o imperador e o seu séquito: é o respeito que conseguiram granjear dos sacrificados, convencidos que vivem no melhor dos mundos possível. Vítimas da síndrome de Estocolmo e criados na chantagem emocional nacionalista e civilizacional, em larga medida criada e divulgada pelas ciências sociais acolhidas no seio íntimo das famílias.

O que há a fazer, em função da análise aqui feita, é completar as lutas de classes nacionalizadas com tomadas de consciência individuais para resgatar as pessoas sequestradas dentro de cada indivíduo. Isso significa um trabalho íntimo para dar voz às partes oprimidas de nós mesmos em nós próprios, nomeadamente para valorização o aspecto social dos cuidados que temos necessariamente uns com os outros. Por aspecto social dos cuidados entenda-se não apenas oferecer novo prestígio a tais aspectos, como tem vindo a acontecer desde os anos 80 do século XX, de um modo compatível com o neoliberalismo, mas também garantir direitos económicos, políticos e culturais prioritários ao bem-estar.

Nas lutas de classe mais disruptivas, como a dos estivadores ou dos camionistas de matérias perigosas, as queixas da dureza e dos riscos do trabalho foram usadas no sentido de valorização do trabalho e não da denúncia das limitações da vida familiar e dos cuidados com os filhos. No caso dos estivadores, as suas mulheres vieram à praça pública apoiá-los. Queixaram-se da ausência dos seus maridos, mas para valorizar o trabalho, o valor do trabalho para construir o modo imperial de viver que os torna indivíduos ao serviço do império; que nos torna indivíduos em vez de pessoas.

O modo imperial de viver é um todo que envolve toda a gente, incluindo o proletariado e o lúmpen. Ele sobrevive na moderna promessa, jamais cumprida, que não pode ser cumprida, de estar a criar as condições para, no futuro, estarmos mais próximos de viver uma vida boa, sem termos de trabalhar, sem termos de nos sacrificar. Entretanto, para que esse paraíso um dia possa ser realidade, todos e cada um devemos cumprir o nosso dever para com o império, em vez dos nossos deveres para com os cuidados, coisas desqualificadas como emocionais, frívolas, distractivas, instintivas, sexuais no sentido do consentimento, por oposição a sexuais como exercício de poder, bem conhecido dos meios carcerários e laborais.

A notícia de as crianças e suas mães solteiras serem um parte importante da pobreza, a par dos idosos, não levanta a suspeita de estarmos a viver uma sociedade pervertida. A notícia de haver 1/3 de crianças que só comem uma refeição quente na escola pública, levando cantinas das escolas a estarem abertas mesmo no tempo de férias, não se traduz nem em reivindicações políticas nem em sobressalto cívico. A convicção de o pior destino possível para uma criança ou jovem em risco é ser entregue a instituições de acolhimento, não levanta a questão de saber porque é que os protectores, voluntários ou profissionais, mais parecem abusadores. O facto de uma parte importante das crianças, institucionalizadas e não institucionalizadas, ter vidas que as condenam a serem seres sequestrados toda a vida, temerosas de abandonarem os seus sequestradores que, ao mesmo tempo, odeiam e de quem tiram os padrões morais (embora frequentemente pela negativa), não faz parte de nenhum estudo suficientemente alicerçado.

Comportamo-nos como sequestrados; competimos como sequestrados, uns contra os outros em luta pela sobrevivência e pela aprovação do império; conversamos como sequestrados, usando uma moral duvidosa e incoerente, dividida entre nós e os outros, nacionais, profissionais, familiares, e os outros: provavelmente estamos sequestrados. Indivíduos sequestrados dentro de pessoas. Indivíduos educados a respeitar os sequestradores que há em nós. Indivíduos alegadamente mais racionais que as pessoas. Indivíduos naturalizados pelas ciências sociais que, ao tomarem para si o empenho imperial de reforçar aquilo que se sabe não ser correcto (o que é natural e inteligente não são os indivíduos: são as pessoas), recusam assumir a missão dos clássicos das ciências sociais que era tornarem a filosofia social em ciência.

A ciência sabe que não há racionalidade que não seja fundada em emoções. Os trabalhadores sociais no terreno sabem reconhecer crianças e jovens pré-delinquentes, quem irá previsivelmente delinquir e tornar-se prisioneiro em adulto, ainda que não tenha delinquido no momento do prognóstico. Esta expressão fala da impotência e incapacidade dos serviços sociais resgatarem as crianças e jovens em risco: o que fazem, em vez disso, é traçar um perfil e sinalizar essas pessoas às polícias.

Que emoções fundam a sociedade orientada pelo espírito imperial que sacrifica grande parte das suas crianças, sabendo que isso implica a sua destruição, como pessoas? Que sociedades usam parte das crianças para os mais diversos fins, um deles servirem de exemplo negativo, inspirador de terror, ao resto da sociedade, em particular aos trabalhadores? Marcados pelas respectivas infâncias, apesar de a sua dedicação ao trabalho os impedir de prestar os cuidados indispensáveis aos seus próprios filhos, são apoiados pelas respectivas famílias para que possam ganhar o pão de cada dia, sem esperança de poderem, ao menos na sua geração, ser outra coisa que não indivíduos a explorar a natureza ao serviço do império que os explora. A opressão das pessoas que constituem estas famílias é o único horizonte de que querem escapar, oferecendo-se ao serviço do império, reproduzindo as condições da sua prevalência.

O que fazer?

Compreender, discutindo colaborativamente, a natureza da sociedade humana e como foi possível subverte-la a ponto de esta se virar contra a sua própria natureza, a Terra e as pessoas. Uma resposta possível é o império, de que o capitalismo é um instrumento tão poderoso que acabou por exagerar, digamos assim: revelou, na prática, aquilo que foi impensável por milénios: que a humanidade seria mais poderosa do que as forças que criaram as condições de existência da espécie humana na Terra.

O capitalismo, aquilo que fazem patrões e trabalhadores em colaboração, não é suficiente para explicar o apoio social generalizado àquilo que fazem, incluindo a destruição do meio ambiente favorável à existência da espécie humana. A generalização do império, das políticas de sequestro individual, familiar, escolar, profissional, nacional, produtoras de narcisismo e subordinantes dos cuidados às lutas pelo poder, reduzem o pensamento humano à necessidade de libertação. O desejo de libertação, mostram-nos as reacções conhecidas dos seres humanos encarcerados, produz, em geral, uma reacção de subordinação – é essa a funcionalidade social das prisões. Excepcionalmente, o mesmo desejo é traduzido em contestação, reclamação de liberdade e igualdade, condenadas à frustração de que a maioria foge, subordinando-se às condições de sequestro. Como mostra a síndrome de Estocolmo, a chantagem emocional imposta pelos sequestradores gera adesão ideológica dos sequestrados aos propósitos dos sequestradores. É uma adesão íntima e sincera. É uma adesão que se incorpora na identidade dos sequestrados. Os sequestrados transformam-se, nessas circunstâncias, em instrumentos da missão que justifica a utilização do sequestro.

Do mesmo modo, muitos profissionais, embora impedidos de participar na administração das missões que servem tecnicamente, ao descobrir *in loco* as contradições da prossecução das finalidades institucionais e pessoais (dos dirigentes das instituições) sentem a pressão de optar por servir os dirigentes, oferecendo-lhes a sua cumplicidade em troca de consideração ou simplesmente valores materiais, ou por servir aquilo que interpretam ser a verdadeira missão da instituição sob cuja legitimidade trabalham. A maioria dos profissionais evita colocar-se esta questão; evita vender a sua pessoa ao individuo, funcional ao dirigente ou funcional à instituição. Procura passar desapercebida e escapar às avaliações dos colegas, curiosos de saber de que lado estão uns e outros, como é importante para os presos saber quem colabora com o sistema, máxime o chibo, e quem é contestatário, em nome da lei, isto é, denunciando as violações da lei organizadas pelas autoridades cuja missão é proteger e afirmar a lei.

A experiência da iniciativa *escola para além das ciências sociais*, que procurou informalmente estabelecer um sistema de colaboração voluntária entre profissionais do social para que partilhassem e discutissem as injustiças em que são obrigados a colaborar quotidianamente, mostrou como tal exercício é penoso e destruidor das identidades profissionais. Por efeito do império, mesmo onde o capitalismo não se aplica, as pessoas estão profundamente condicionadas aos respectivos papeis sociais. Os riscos que correm, interior e socialmente, ao revelarem a si mesmas o sequestro em que todos estamos metidos são demasiados para ser possível organizar a reflexão. Situação que explica como é que as ciências centrípetas no campo das ciências sociais conseguem impor-se à reflexividade que as ciências naturais dispensam mais facilmente. A menos de condições instituintes que favoreçam a reflexividade centrífuga, a experiência mostra que a reflexividade centrípeta tem limites estreitos: a auto-censura profissional.

Há muitos projectos de intervenção com potencialidades magníficas de promoção das pessoas que estão sequestradas nos indivíduos que se auto-censuram, à procura de um papel legitimado pelo império, seja no quadro competitivo positivo, como trabalhador, seja no quadro apenas negativo, como o mundo do crime em que vivem os principais capitalistas e estadistas e, no outro lado do espectro social, o lúmpen que frequentemente os serve, sem contrato. Todos esses projectos sociais são bem-vindos e são necessários, na condição de serem interpretados como uma forma de escapar ao sequestro imperial generalizado, em vez de serem interpretados como formas de escapar à má consciência de estarmos a servir o império anti-natural.

Pedra de toque para saber quando estão criadas as condições para impor às instituições a interpretação centrífuga das respectivas missões é quando as crianças e quem delas cuida passarem a ter condições para se tornarem pessoas livres da tutela dos papeis sociais que lhes queremos impor hoje, em nome das interpretações centrípetas do mundo induzidas pelo espírito imperial que se incorpora em nós e que concretiza, em cada momento e em cada local, o império de que sofremos. Quando a prioridade ao serviço dos poderosos deixar de ser a prioridade da educação das nossas crianças, formadas pelas respectivas famílias para esconderem de si mesmas os indivíduos encarcerados que somos, estaremos mais próximos de viver em liberdade.